

УДК 330

DOI 10.30914/2411-9687-2022-8-1-106-118

**К ВОПРОСУ ОБ ЭВОЛЮЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА:  
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД****А. Н. Тарасова***Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация*

**Аннотация. Введение.** Процессы глобализации и интернационализации вносят свои коррективы и изменения в роль основных акторов социальных и экономических преобразований. Мировые университеты подверглись влиянию различных факторов, таких как: региональное экономическое и социальное развитие, сокращение государственных расходов на образование и рост конкуренции на рынке образовательных услуг. Как следствие, современные университеты вынуждены все в большей степени обращаться к предпринимательству как основному виду деятельности, коммерциализировать результаты исследований и создавать предприятия и стартапы, основанные на знаниях. **Целью данной работы** является обзор литературы о факторах, влияющих на создание и развитие предпринимательских университетов. В основу исследования легла институциональная экономическая теория и, в частности, работы Норта, которые описывают формальные и неформальные факторы, способствующие или замедляющие процессы формирования и развития предпринимательского университета. Выделенные Кларком, Ицковицем и Кирби четыре теоретических подхода и основные модели развития предпринимательских университетов проанализированы с точки зрения институциональной экономической теории, базирующейся на интегрированных формальных и неформальных факторах. **Выводы.** Основываясь на определениях, предложенных исследователями Кларком, Кирби и Ицковицем, предпринимательским можно назвать университет, который обеспечивает структуры поддержки для преподавателей и студентов, способных создавать инновационные предприятия: интеллектуальные, коммерческие и совместные. **Полученные результаты** научного исследования могут быть использованы для выстраивания политики, которая стимулирует предпринимательскую деятельность университетов, тем самым делая вклад в развитие smart-(интеллектуальной) экономики.

**Ключевые слова:** smart-(интеллектуальная) экономика, предпринимательский университет, институциональная экономическая теория, формальные и неформальные факторы

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Тарасова А. Н. К вопросу об эволюции предпринимательского университета: институциональный подход // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». 2022. Т. 8. № 1. С. 106–118. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-9687-2022-8-1-106-118>

**ON THE ISSUE OF THE EVOLUTION OF THE ENTREPRENEURIAL UNIVERSITY:  
AN INSTITUTIONAL APPROACH****A. N. Tarasova***Volga State University of Technology, Yoshkar-Ola, Russian Federation*

**Abstract. Introduction.** The processes of globalization and internationalization have made their own adjustments and changed the role of the main actors of social and economic transformations. The world's universities have been influenced by various factors, such as: regional economic and social development, reduction of public spending on education and increased competition in the market of educational services. As a result, modern universities are increasingly forced to turn to entrepreneurship as their main activity, commercialize research results and create knowledge-based enterprises and startups. **The purpose** of this work is to review the literature on the factors influencing the creation and development of entrepreneurial universities. The research is based on institutional economic theory and, in particular, North's work, which describes formal and informal factors that contribute to or slow down the processes of formation and development of an entrepreneurial university. The four theoretical approaches and the main models of the development of entrepreneurial universities identified by Clark, Itskowitz, and Kirby are analyzed from the point of view of institutional

economic theory based on integrated formal and informal factors. **Conclusion.** Based on the definitions proposed by researchers Clark, Kirby and Itzkowitz, an entrepreneurial university can be called a university that provides support structures for teachers and students who are able to create innovative enterprises: intellectual, commercial and collaborative. **The obtained results** of scientific research can be used to build a policy that stimulates entrepreneurial activity of universities, thereby contributing to the development of smart (intellectual) economy.

**Keywords:** smart (intellectual) economy, entrepreneurial university, institutional economic theory, formal and informal factors

The author declares no conflict of interests.

**Forcitation:** *Tarasova A. N.* On the issue of the evolution of the entrepreneurial university: an institutional approach *Vestnik of the Mari State University. Chapter "Agriculture. Economics"*, 2022, vol. 8, no. 1, pp. 106–118. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-9687-2022-8-1-106-118>

## Введение

Университеты являются важным инструментом формирования современной smart-(интеллектуальной) экономики, базирующейся на знаниях. Знания в свою очередь формируются в университетах и исследовательских организациях, которые являются важным катализатором регионального экономического и социального развития. Именно поэтому государства стран мира стремятся создавать и поддерживать предпринимательские университеты посредством разнообразных инициатив и мер [4].

Университеты сегодня вынуждены вести предпринимательскую деятельность, коммерциализировать результаты своих исследований и создавать новые предприятия, основанные на знаниях. Согласно Г. Ицковицу и Л. Лейдесдорфу [3], университеты переживает «вторую революцию». «Первая академическая революция» расширила функции университетов, дополнив преподавание исследовательской деятельностью [10; 20]. Современный университет сегодня не просто занимается преподаванием и исследованиями, но видит себя главным актором регионального экономического и социального развития, что нередко отражено в его миссии [13].

Государственные и частные учреждения инициируют меры, способствующие созданию благоприятной социальной и экономической среды для академического предпринимательства, а также взаимодействию между государственными органами, предприятиями реальной экономики и университетами. С другой стороны, интерес вызывает анализ предпринимательства

внутри самих образовательных программ и учебных программ [2], что опосредованно может иметь положительный отсроченный во времени эффект и способствовать созданию инновационных предприятий. Иное направление исследований – это университетская культура, что включает в себя ценности, нормы и отношения – является центральной в становлении предпринимательской деятельности университета [1; 7; 8]. Последнее направление остается наименее изученным, поскольку большинство исследований сфокусированы на капитализации, коммерциализации знаний и сосредоточены на модели тройной спирали Г. Ицковица без учета формальных и неформальных факторов, что открывает возможность для научного анализа<sup>1</sup>. Таблица 1 наиболее подробно описывает тематику исследований и научных направлений, которые разрабатывались за последние 20 лет.

**Цель** данной работы заключается в изучении зарубежной литературы по вопросам факторов, влияющих на создание и развитие предпринимательских университетов.

С этой целью в исследовании использовалась институциональная экономическая теория Э. Норта [14] для описания формальных и неформальных институциональных факторов, способствующих возникновению или замедляющих развитие предпринимательского университета.

<sup>1</sup> Etzkowitz H., Leydesdorff L. The dynamics of innovation: from the National Systems and "Mode 2" to a Triple Helix of university-industry-government relations // *Research Policy*. 2000. No. 29. Pp. 109–123.

Таблица 1 / Table 1

## Темы исследований предпринимательского университета / Entrepreneurial university research topics

«Жесткая» деятельность по коммерциализации / “Tough” commercialization activities	«Мягкая» деятельность по вовлечению / “Soft” engagement activities
Патентирование и лицензирование изобретений	Совместные исследования
Создание офисов по трансферу технологий	Контрактные исследования
Научные парки и инкубаторы	Консалтинг
Главенство правил и процедур	Ситуативные решения проблем
Спин-оффы	Взаимодействие с практиками
Внешнее обучение	Региональное управление и лидерство
Академическое предпринимательство	Развитие человеческого капитала
Технологические инновации, основанные на исследованиях	Коллаборация политических решений и предпринимательской практики

Задачи:

1) проанализировать зарубежную литературу за последние 20 лет, определить основные теории академического предпринимательства и показать особенности эволюционного развития сущности данных теорий;

2) на основе библиометрического анализа выявить институциональные факторы, обуславливающие создание и развитие предпринимательского университета;

3) описать и пояснить каждый из факторов, влияющих на формирование и развитие предпринимательской среды в университете.

### Результаты исследования

*Предпринимательские университеты и институциональная экономика*

На сегодняшний день существует несколько определений для описания предпринимательского университета, основные из которых приведены в таблице 2. Данный термин был предложен

Г. Ицковицем в 1983 году для описания университетов, которые усовершенствовали свои процедуры и механизмы, полагая, что их научные исследования вносят вклад в развитие регионов и тем самым позволяют университетам увеличивать собственный доход. Помимо вышеупомянутого определения также использовались такие термины, как: трансфер технологий университетом [9], инновационные университеты [5; 6; 19; 21] и рыночные университеты [17; 18].

Анализ понятийного аппарата дает нам возможность выделить некий набор характеристик и факторов, влияющих на университеты и позволяющих им относить себя к категории предпринимательского: высокая степень взаимозависимости между государством и промышленными предприятиями, верификация источников дохода, предпринимательская деятельность всех членов университета (студенты и преподаватели), реализация разнообразных стратегий для улучшения создания венчурных предприятий.

Таблица 2 / Table 2

### Основные определения предпринимательского университета / Entrepreneurial university basic definitions

Автор / Author	Год / Year	Суть теории / Theory essence
1	2	3
Ицковиц	1983	Университеты, которые рассматривают новые источники финансирования, такие как патенты, исследования по контрактам и вступление в партнерство с частным предприятием
Крисман и др.	1995	Предпринимательский университет подразумевает «создание новых венчурных предприятий профессорами, техническими специалистами или студентами из числа сотрудников университета»

Окончание табл. 2

1	2	3
Дилл	1995	Трансфер технологий университетом определяется как формальные усилия по извлечению выгоды из университетских исследований путем реализации результатов исследований в виде коммерческих предприятий. Формальные усилия, в свою очередь, определяются как организационные единицы, несущие прямую ответственность за продвижение передачи технологий
Б. Кларк	1998	Предпринимательский университет сам по себе стремится вводить новшества в подходах к бизнесу. Он направлен на существенное изменение организационного характера, чтобы выработать более многообещающую позицию на будущее. Предпринимательские университеты стремятся стать «несгибаемыми» университетами, которые сами по себе являются важными игроками
Рёпке		Предпринимательский университет может означать три вещи: сам университет как организация становится предпринимательской; сотрудники университета – преподаватели, студенты, сотрудники – каким-то образом превращаются в предпринимателей; а взаимодействие университета с окружающей средой, «структурная связь» между университетом и регионом следует предпринимательской схеме
Субоцки	1999	Для предпринимательского университета характерны более тесные партнерские отношения между университетом и бизнесом, большая ответственность преподавателей за доступ к внешним источникам финансирования и управленческий дух в институциональном управлении, лидерстве и планировании.
Кирби	2002	Как и в основе любой предпринимательской культуры, предпринимательские университеты обладают способностью вводить новшества, распознавать и создавать возможности, работать в командах, рисковать и реагировать на вызовы
Ицковиц	2003	Подобно тому как университет обучает отдельных студентов и отправляет их в мир, предпринимательский университет является естественным инкубатором, предоставляющим структуры поддержки преподавателям и студентам для создания новых предприятий: интеллектуальных, коммерческих и совместных
Джейкоб и др.		Предпринимательский университет основан как на коммерциализации (курсы повышения квалификации, консультационные услуги и деятельность по распространению знаний), так и на коммодитизации (патенты, лицензирование или студенческие стартапы)

Источник: разработано автором на основе [11–17]

Анализ определений дает нам лучшее понимание феномена предпринимательства как процесса, происходящего внутри существующей организации, способного привести к созданию венчурных предприятий и инноваций. Предпринимательский университет определяется как образовательная организация, способная вводить новшества, признавать и создавать возможности, работать в командах, рисковать и реагировать на вызовы, изменять существующую организационную структуру с целью более устойчивого положения в будущем. Иными словами, это естественный инкубатор, обеспечивающий структурную поддержку для преподавателей и

студентов, для запуска новых предприятий: интеллектуальных, коммерческих и совместных.

Институциональная теория Д. Норта приводит широкое понимание термина «институт». Согласно данной теории, «институты – это правила игры в обществе или, более формально, институты – это ограничения, которые определяют человеческое взаимодействие»<sup>1</sup>. Институты включают любые форма ограничений, которые люди разрабатывают, чтобы формализовать человеческое

<sup>1</sup> Ménard C., Shirley M. M. The contribution of Douglass North to new institutional economics // *Institutions, property rights, and economic growth: the legacy of Douglass North*. Cambridge University Press, Cambridge. 2014. Pp. 11–29.

взаимодействие. Институты могут быть формальными – например, политические, экономические, а также неформальными – такие как кодексы поведения, отношения, ценности, нормы поведения и условности, или, скорее, культура общества. Таким образом, институциональная теория Д. Норта позволяет нам выделить институциональные и контекстные – культурные, социальные, политические и экономические факторы, как детерминанты предпринимательства. С этой точки зрения, чтобы понимать, как работает экономика, необходимо знать политические, социальные и культурные факторы, которые определяют их институциональную динамику.

В рамках данного исследования, основанного на институциональной экономической теории Д. Норта, предполагается использовать формальные и неформальные факторы, сгруппированные следующим образом. Формальные факторы: организационная структура университета и руководство, меры поддержки университетов для открытия стартапов, программы и курсы университетского обучения предпринимательству; и неформальные факторы: отношение университета к предпринимательству, предпринимательским программам и предметам в университете (методология обучения, основанная на поиске решений), а также ролевые модели и системы поощрений (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

**Концепция предпринимательского университета / Entrepreneurial university concept**

<b>Формальные факторы / Formal factors</b>	<b>Неформальные факторы / Informal factors</b>
<b>Организационная структура и руководство:</b> миссия, организационные структуры, стратегический менеджмент, профессиональный менеджер университета, независимость, гибкость	<b>Отношение университета к предпринимательству:</b> студенты, преподаватели и другие сотрудники университета
<b>Меры поддержки университетов для открытия стартапов:</b> информация, консультации, инкубаторы, центры по созданию новых фирм, научные парки и др.	<b>Дисциплины по предпринимательству в университете:</b> методика обучения, основанная на поиске решений
<b>Программы и курсы университетского обучения предпринимательству:</b> бакалавриат, магистратура и аспирантура	<b>Ролевые модели и системы поощрений:</b> успешные студенты, преподаватели, академические или другие сотрудники университета. Системы поощрения

Источник: разработано автором на основе собственных исследований

*Факторы, влияющие на создание и развитие предпринимательских университетов*

Данный раздел описывает теоретическую модель предпринимательского университета с учетом формальных и неформальных факторов, которые обуславливают создание и развитие университетов такого типа.

При обзоре литературы были выделены следующие четыре теоретические модели предпринимательского университета, каждая из которых в свою очередь включает элементы, связанные как с формальными, так и неформальными факторами, предложенными ранее.

Первая модель, описанная Кларком<sup>1</sup> в 1998 году, который занимался исследованиями

пяти европейских университетов (Уорикский университет (Англия); Университет Твенте (Нидерланды); Университет Страйтланда (Шотландия); Технологический университет Чалмерса (Швеция); и Университет Йёнсуу (Финляндия), признавала факторы, связанные с предпринимательской трансформацией этих университетов. Он определил, что университет может стать более предпринимательским в случае его институциональной трансформации, включающей пять основных элементов: три ассоциируется с формальными факторами – усиленное направляющее ядро, расширенная периферия развития и диверсифицированная база финансирования; и два с неформальными факторами – стимулируемый академический оплот и интегрированную предпринимательскую культуру. Совокупность всех элементов может помочь университетам

<sup>1</sup> Burton R. Clark. Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation // Higher Education. 1999. Vol. 38. No. 3. Pp 373–374.

преодолеть возрастающий дисбаланс между требованиями, предъявляемыми обществом к университетам, и их способностью отвечать на эти вызовы.

Впоследствии Ицковиц в 2000 г. описал механизм и структуры, способствующие развитию предпринимательских университетов<sup>1</sup>. Таким образом, он выделил следующий формальный процесс: 1) внутренняя трансформация, включающая пересмотр существующих задач, 2) трансинституциональное влияние с проектами, которые помогают зафиксировать стабилизацию, 3) интерфейсный процесс, при котором централизованное учреждение становится децентрализованным и 4) рекурсивные эффекты при сотрудничестве трехсторонних организаций.

Следующая модель была предложена Ицковицем в 2004 году<sup>2</sup>. Модель предпринимательского университета являлась набором, интегрировавшим пять взаимосвязанных утверждений, полученных путем анализа предпринимательского академического развития в США, Европе и Латинской Америке. Это руководство по институциональному обновлению, которое включает в себя следующие формальные факторы: капитализация знаний, взаимозависимость с отраслью и государством, независимость от других институциональных сфер, гибридная организационная формы и обновление в любое время.

Позже, в 2005 г. Кирби предложил семь стратегических действий, направленных на продвижение организации<sup>3</sup>. Подробнее его модель описана в таблице 4.

Таблица 4 / Table 4

Теоретические модели предпринимательского университета /  
Entrepreneurial university theoretical models

Модель / Model	Формальные факторы / Formal factors			Неформальные факторы / Informal factors		Модераторы / Moderators
Клара, 1998	Усиленное направляющее ядро	Расширенная периферия развития	Диверсифицированная база финансирования	Стимулируемый академический оплот	Интегрированная предпринимательская культура	
Ицковиц, 2000	Миссия, цель, структура, менеджмент, руководство и лидерство		Сети, конгломераты и стратегические альянсы		Культура	Среда
Ицковиц, 2004	Взаимозависимость с индустрией и государством, независимость от других институциональных сфер	Гибридные организационные формы	Капитализация знаний		Реновация	
Кирби, 2005	Внедрение. Коммуникация. Организация		Поощрение и стимулирование	Признание и система вознаграждений	Поддержка. Продвижение	

<sup>1</sup> Etzkowitz H., Leydesdorff L. The dynamics of innovation: from the National Systems and "Mode 2" to a Triple Helix of university-industry-government relations // Research Policy. 2000. No. 29. Pp. 109–123.

<sup>2</sup> Etzkowitz H. Research groups as 'quasi-firms': the invention of the entrepreneurial university // Research policy. 2003. Vol. 32. No. 1. Pp. 109–121.

<sup>3</sup> Kirby D. A. Creating entrepreneurial universities in the UK: Applying entrepreneurship theory to practice // The Journal of Technology Transfer. 2006. Vol. 31. No. 5. Pp. 599–603.

**Результаты и их анализ***Модель предпринимательского университета*

На основании обзора литературы и в свете институциональной экономики была предложена следующая модель предпринимательского университета, которая представлена на рисунке 1 и показывает факторы, влияющие на со-

здание, развитие и поддержание предпринимательской среды в университете. Кроме того, ниже описаны макроэкономические и микроэкономические факторы, воздействующие на процесс и, наконец, эффект, который можно получить в результате следования концепции третьей миссии Ицковица.



Рис. 1. Факторы, влияющие на создание и развитие Предпринимательского университета /  
Fig. 1. Factors influencing the creation and development of an entrepreneurial university

*Формальные факторы**Организационная структура университета и руководство*

В 1985 году Друкер [11] упомянул, что формирование предпринимательского процесса в общественных институтах требует наличия четырех основных элементов: четкое определение миссий, реалистичное изложение достижимых целей, отсутствие фиксации на цели (т.е. гибкость) и постоянное стремление к инновациям. Собственно, в ответ на запросы различных заинтересованных сторон: правительства, бизнеса, промышленности, трудовых организаций и студентов – в рамках университета структуры управления, менеджмента и руководства сталкиваются с трансформацией, направленной на повышение гибкости, эффективности и результативности [16]. В этом контексте

организационная структура и руководство рассматриваются следующим образом.

*Организационная структура*

Четкая миссия, выстраивающая алгоритм принятия решений и планирования, – это загадка институционального управления, которая призвана решить вопрос, каким образом университеты адаптируют свои миссии к внешним изменениям, целям общества, вкладу в экономику и продолжают при этом развиваться. Предпринимательский университет должен иметь видение, ориентированное на качество, адаптацию и предпринимательскую культуру. Таким образом, одним из важных показателей совершенствования креативной университетской среды, ответственности всех участников образовательного процесса и быстроты принятия решения по

спорным вопросам является развитая предпринимательская культура. Как результат,

1. Чем четче миссия доводится до всех членов университета, тем положительнее окажется итоговое влияние на предпринимательский университет.

Не стоит, однако, забывать, что системы и процессы в университете были ориентированы на стратегии и структуры академического развития. В этом случае от университетов требуется трансформация организационной структуры для создания связи между функциями преподавания, исследований и администрирования. Иными словами, университеты должны быть способны к реальным стратегическим изменениям, в которых все участники сообщества вовлечены и готовы руководить процессом, при этом они должны оставаться партнерами по отношению к административному персоналу.

В этом случае от университета требуется сочетание двух новых организационных форм:

1) междисциплинарные и разнородные структуры с междисциплинарными отделами и гибридные организации, и 2) сети, конгломераты и стратегические союзы с промышленностью, правительством и другими учреждениями. Как результат,

2. Чем сильнее организационная структура с наименьшим количеством иерархических уровней, тем сильнее будет положительный эффект на развитие предпринимательского университета.

В этом понимании трансформация ролей и обязанностей, связанных с контролем качества, финансовые источники и стратегическое партнерства уже давно изменили стратегическое планирование в университетах. С одной стороны, концепция стратегического планирования ориентируется на распределение финансовых ресурсов и рынок; с другой стороны, некоторые университеты внедряют методологии распределения ресурсов, процедуры планирования, информационные системы управления, системы оценки и стратегические инструменты управления бизнесом в виде сбалансированной системы показателей. Это помогает использовать разнообразные стратегии для повышения конкурентоспособности, получения доходов и снижения затрат, актуализации, повышения качества и репутации.

Новые процедуры управления, новая структура полномочий и новые способы использования ресурсов требуют в свою очередь от членов образовательной организации быть более пред-

приимчивыми и обладать высокой организационной культурой. В этой связи управленческий дух ориентирован на институциональное управление, лидерство и планирование и требует наличия менеджера университета с высокими профессиональными и лидерскими качествами. Таким образом,

3. Чем выше профессионализм менеджеров университета, тем положительнее влияние на предпринимательский университет.

#### *Руководство*

Саморегулирование в университетах и уход от государственного контроля связаны с концепцией автономии, которая анализируется по двум параметрам: цель – культурная и утилитарная; и власть – централизованная или децентрализованная, где результатами являются разные модели государственного управления и пространством для действий для университетов.

По этой причине Ицковиц полагает, что капитализация, независимость, взаимозависимость, гибридизация и гибкость помогают развитию предпринимательского университета. Другими словами, университет – это не место для иерархии и бюрократизма, потому что горизонтальная координация – лучший способ поделиться интеллектуальными финансовыми и физическими ресурсами. Следовательно,

4. Чем выше уровень автономии и сотрудничества с государством, тем положительнее влияние на развитие предпринимательского университета.

*Меры поддержки университетских стартапов, университетских инкубаторов и др. соответствующие центры и процедуры для создания венчурных фирм*

Аналогию между тем, что создает предприниматель, и тем, что создает высшее образование, следует понимать в сложной среде государственной политики и в связи с требованиями, которые эта среда предъявляет к высшему образованию. Четкое объяснение связи между предпринимательством и университетом состоит в том, что первый термин представляет собой инструмент экономического роста, сбалансированного регионального развития и создания рабочих мест, а второй ожидает выполнения своих обязательств, связанных с исследованиями, обучением и предпринимательством, хотя и будет плодородной и доброжелательной средой для создания и стимулирования новых продуктов и процессов.



В данном контексте существуют различные инструменты и механизмы для развития университетов, чтобы поддерживать создание новых внутренних и внешних фирм как центров малого университетского бизнеса (консалтинг, адаптация знаний, производственное партнерство), исследовательский центр (инфраструктура, финансовые и человеческие ресурсы), исследования группы или квазифирмы (публикации, потоки знаний), офисы по связям (консультационная поддержка, исследования и контракты), бюро передачи технологий (интеллектуальная собственность, патенты, лицензии) и инкубатор (технологические предприятия, учреждения, выпускающие фирмы и организации). В результате,

5а. Чем больше мер поддержки университет внедряют, тем положительнее влияние на предпринимательский университет;

5б. Чем больше внутреннее распространение мер поддержки в университете, тем положительнее влияние на предпринимательский университет.

*Программы и курсы обучения предпринимательству*

Образовательные структуры имеют как нормативные, так и культурные аспекты, включающие такие характеристики, как управление, институциональное разнообразие, доступ, концепции учебной программы, связь с рынком труда и финансирование обучения. Ответ на запрос заинтересованных сторон – это стратегия, ориентированная на продвижение предпринимательского духа, модернизация учебных программ, которые обеспечивают выпуск бакалавров, магистров и аспирантов с большим набором творческих, новаторских и международных компетенций. В этом понимании выпускнику необходимы навыки, связанные с обработкой знания в профессиональной сфере, готовность к изменениям, мультидисциплинарность, бережливость, социальный интеллект и интеллектуальные навыки конкуренции.

Основная цель проектов по внедрению курсов и программ по предпринимательству – оказать влияние на отношение к созданию нового бизнеса, развить предпринимательскую культуру, и удовлетворить потребности стейкхолдеров. Другими словами, у выпускников должна быть выработана мотивация и вера в то, что быть предпринимателем это настоящая профессиональная перспектива. Именно поэтому,

6а. Чем больше программ последипломного образования по предпринимательству в университете, тем положительнее влияние на предпринимательский университет.

6б. Чем больше предпринимательских курсов в академических программах бакалавриата в университете, тем положительнее влияние на предпринимательский университет.

*Неформальные факторы*

*Отношение университетского сообщества к предпринимательству*

В предпринимательском университете залогом успеха реализации миссии будет являться реализация предпринимательских намерений всеми членами академического сообщества (студентами, преподавателями и сотрудниками). В данном контексте анализ литературы показывает, что намерения являются продуктом предпринимательского процесса, определяемого как функция, виды деятельности и действия, связанные с восприятием возможностей и созданием предпринимательской организации. Процесс состоит из двух компонентов: события – которое подразумевает определение и реализацию новой идеи, продукта или услуги; и агента – физическое лицо или группа лиц, которые берут на себя ответственность за проведение мероприятия.

Как правило, в литературе исследуется агент или потенциальные предприниматели с различными противоречивыми точками зрения на понимание этого феномена: 1) личностные характеристики, которые отличают предпринимателя от непредпринимателя и 2) демографические характеристики, такие как пол, возраст, знакомые предшественники и образование.

Также в последнее десятилетие некоторые авторы анализируют факторы окружающей среды (в частности, неформальные факторы, такие как отношение к предпринимательству), влияющие на решение начать предпринимательскую карьеру в свете институциональной экономики. Существующие же модели в основном применяются к студентам бакалавриата таких специальностей, как бизнес, инженерное дело, медицина и другие.

Что касается ученых, преподавателей и сотрудников, есть несколько исследований, которые анализируют предпринимательские намерения в этой группе. Исследования показали, что индивидуальные характеристики и установки являются наиболее важным показателем

академического предпринимательства в области патентования и коммерциализации исследований. Следовательно,

7а. Чем лучше отношение студентов к предпринимательству, тем положительнее влияние на предпринимательские университеты.

7б. Чем лучше исследователи относятся к предпринимательству, тем положительнее влияние на предпринимательские университеты.

7в. Чем лучше отношение преподавателей к предпринимательству, тем положительнее влияние на предпринимательские университеты.

*Дисциплины по предпринимательству в университете* (методика обучения, основанная на поиске решений)

Основным элементом обучения предпринимательству является развитие стилей преподавания. Так, Миклеа [15] упоминает необходимость учитывать мотивации и потребности потенциального предпринимателя и университеты, которые следуют образцам предпринимательского образования (теории), могут компенсировать некие недостатки в образовании за счет внешних источников (практики с бизнес-сообществом). Как следствие,

8а. Чем больше теоретических и практических методик обучения используется, тем положительнее влияние на предпринимательские университеты.

*Ролевые модели, кейсы (передаваемые культурой) и университетские системы поощрений* Венкатараман [15] утверждает, что, если рискованный капитал сочетается с новыми идеями, результатом может стать успех нескольких людей, которые могут стать образцом для подражания. Таких предпринимателей стоит ставить в пример своим коллегам, тем самым подтверждая мысль о том, что предпринимательский успех – это не теория. В предпринимательской среде важным является знать кого-то, кто предпринял рискованное действие и смог реализовать свою идею. Он также упоминает, что доступ к образцам для подражания происходит в неформальной обстановке – форумы или места встречи, такие как бары и рестораны, где происходит настоящее обучение. В этой ситуации факты подтверждают, что образцы для подражания поддерживают потенциал намерений. Кирби утверждает, что одно из стратегических действий, направленных на продвижение предприятия, связано с продвижением по службе, при-

знанием и наградой, а также поддержкой. Таким образом, Бернаскони [22] объясняет, что эффективной стратегией в процессе трансформации в предпринимательский университет – будет являться политика, ориентированная на стимулирование членов академического сообщества. Эти системы стимулирования должны быть нацелены не только на отдельных лиц, но и целые команды, и это может быть продвижение по службе или повышение заработной платы. Как следствие,

9а. Чем больше предпринимателей поступает в университет, тем положительнее влияние на предпринимательские университеты.

9б. Чем больше в университете проводится известных исследований, тем положительнее влияние на предпринимательские университеты.

9в. Чем лучше выстроена система поощрений в университете, тем положительнее влияние на предпринимательские университеты.

### **Заключение**

В данной статье приводится обзор литературы о факторах, влияющих на создание и развитие предпринимательских университетов, основанных на институциональной экономической теории, а именно работах, реализованных Нортон, и описаны формальные и неформальные институциональные факторы.

Во-первых, в литературе не существует единого определения Предпринимательского университета. Основываясь на определениях, предложенных Кларком, Кирби и Ицковицем, предпринимательским можно назвать университет, который видит и не боится вводить новшества, распознавать и создавать возможности, работать в командах, брать рисками и самостоятельно реагировать на вызовы, стремится к существенным преобразованиям в организационной структуре, которая позволит занять более выгодную позицию в будущем. Иными словами, это естественный инкубатор, который обеспечивает структуры поддержки для преподавателей и студентов, способных создавать инновационные предприятия: интеллектуальные, коммерческие и совместные.

Кроме того, были выделены четыре теоретических подхода и основные модели развития предпринимательских университетов Кларком, Ицковицем и Кирби. Эти модели были проанализированы с точки зрения институциональной

экономической теории, базирующейся на интегрированных формальных и неформальных факторах. Тем не менее большинство сосредоточено на первом.

Далее, были выявлены некоторые макро- и микроэкономические факторы, которые могут положительно и отрицательно влиять на процесс

создания и развития такого университета. Наконец, академическое значение данной статьи заключается в том, что ее можно использовать в разработке политики, которая будет стимулировать предпринимательскую активность университетов и, следовательно, стимулировать их вклад в развитие современной «умной» экономики.

1. Тарасова А. Н. Концептуальные подходы к формированию культуры предпринимательства в образовательных организациях // *Инновационные технологии управления и права*. 2015. Т. 3. № 13. С. 19–26. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26422124> (дата обращения: 17.01.2022).

2. Acs Z. J., Braunerhjelm P., Audretsch D. B., Carlsson B. The knowledge spillover theory of entrepreneurship // *Small Business Economics*. 2009. Vol. 32. No. 1. Pp. 15–30. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-008-9157-3>

3. Bernasconi A. University Entrepreneurship in a Developing Country: The Case of the P. Universidad Catolica de Chile, 1985–2000 // *Higher Education*. 2005. Vol. 50. No. 2. Pp. 247–274.

4. Bukhari E., Dabic M., Shifer D., Daim T., Meissner D. Entrepreneurial university: The relationship between smart specialization innovation strategies and university-region collaboration // *Technology in Society*. 2021. Vol. 65. Pp. 101–560. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2021.101560>

5. Burton R. C. Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation // *Higher Education*. 1999. Vol. 38. No. 3. Pp. 373–374. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=308009> (дата обращения: 12.01.2022).

6. Chrisman J., Hynes T., Fraser S. Faculty Entrepreneurship and Economic Development: The Case of the University of Calgary // *Journal of Business Venturing*. 1995. Vol. 10. Pp. 267–281. DOI: [https://doi.org/10.1016/0883-9026\(95\)00015-z](https://doi.org/10.1016/0883-9026(95)00015-z)

7. Davies I. A, Chambers L. Integrating hybridity and business model theory in sustainable entrepreneurship // *Journal of Cleaner Production*. 2018. Vol. 177. Pp. 378–386. URL: <https://researchportal.bath.ac.uk/en/publications/integrating-hybridity-and-business-model-theory-in-sustainable-en> (дата обращения: 24.02.2022).

8. Davies J. L. The Emergence of Entrepreneurial Cultures in European Universities // *Higher Education Management*. 2001. Vol. 13. No. 2. Pp. 25–43. URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ632945> (дата обращения: 08.02.2022).

9. Dill D. D. Public Policy Design and University Reform: Insights into Academic Change // *Reforming Higher Education*. 2014. C. 21–37. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-94-007-7028-7\\_2](https://doi.org/10.1007/978-94-007-7028-7_2)

10. Drucker J., Goldstein H. Assessing the regional economic development impacts of universities: A review of current approaches // *International Regional Science Review*. 2007. Vol. 30. No. 1. Pp. 20–46. DOI: <https://doi.org/10.1177/0160017606296731>

11. Drucker P. *Innovation and Entrepreneurship*. Routledge. 2014. 368 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315747453>

12. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The dynamics of innovation: from the National Systems and «Mode 2» to a Triple Helix of university-industry-government relations // *Research Policy*. 2000. Vol. 29. No. 2. P. 109. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=6391166> (дата обращения: 10.01.2022).

13. Klimuk V., Tarasova A., Kuznetsova Yu., Dzhabrailova L. Leadership Synergistic interaction of education, science, and industry // *Leadership, Education, Personality: An Interdisciplinary Journal*. DOI: <https://doi.org/10.1365/s42681-020-00009-y>

14. Menard C., Shirley M. M. The Contribution of Douglass North to New Institutional Economics // *Institutions, property rights, and economic growth: the legacy of Douglass North*. Cambridge University Press, Cambridge. 2014. C. 11–29. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781107300361.003>

15. Miclea M. Learning to Do as A Pillar of Education and Its Links to Entrepreneurial Studies in Higher Education: European Context and Approaches // *Higher education in Europe*. 2004. Vol. 29. №. 2. С. 221–231. URL: <https://openlibrary.telkomuniversity.ac.id/pustaka/12007/learning-to-do-as-a-pillar-of-education-and-its-links-to-entrepreneurial-studies-in-higher-education-european-context-and-approaches.html> (дата обращения: 09.02.2022).

16. Rhoades G., Sporn B. New models of management and shifting modes and costs of production: Europe and the United States // *Tertiary Education and Management*. 2002. Vol. 8. No. 1. C. 3–28. DOI: <https://doi.org/10.1080/13583883.2002.9967066>

17. Slaughter S., Leslie L. L. Expanding and Elaborating the Concept of Academic Capitalism // *Organization*. 2001. Vol. 8. No. 2. C. 154–161. DOI: <https://doi.org/10.1177/1350508401082003>

18. Slaughter S., Leslie L. L. *Review of academic capitalism: Politics, policies and the entrepreneurial university*. 2003.

19. Subotzky G. Alternatives to the entrepreneurial university: New modes of knowledge production in community service programs // *Higher Education*. 1999. Vol. 38. No. 4. Pp. 401–440. URL: [https://link.springer.com/article/10.1023/A:1003714528033?error=cookies\\_not\\_supported&code=c7aca10d-66f5-4457-a35d-2fc36b492834](https://link.springer.com/article/10.1023/A:1003714528033?error=cookies_not_supported&code=c7aca10d-66f5-4457-a35d-2fc36b492834) (дата обращения: 07.02.2022).

20. Tarasova A., Korneeva E. N., Krayneva R. K., Gudkova S. A. Pitfalls and Drawbacks in Engineering Education in Russia // *Journal of Applied Engineering Sciences*. 2019. Vol. 17. Pp. 43–51. DOI: <https://doi.org/10.5937/jaes17-19097>

21. Van Vught F. Innovative Universities // Tertiary Education and Management. 1999. Vol. 5. No. 4. С. 347–355. DOI: <https://doi.org/10.1023/A:1018797415944>

22. Venkataraman S. Regional transformation through technological entrepreneurship // Journal of Business Venturing. 2004. Vol. 19. Pp. 153–167. URL: <https://EconPapers.repec.org/RePEc:eee:jbvent:v:19:y:2004:i:1:p:153-167> (дата обращения: 04.02.2022).

Статья поступила в редакцию 14.02.2022 г.; одобрена после рецензирования 15.03.2022 г.; принята к публикации 22.03.2022 г.

## Об авторе

### Тарасова Анна Николаевна

старший преподаватель кафедры иностранных языков, Поволжский государственный технологический университет (424000, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 3), [TarasovaAN@volgategch.net](mailto:TarasovaAN@volgategch.net)

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

1. Tarasova A. N. Kontseptual'nye podkhody k formirovaniyu kul'tury predprinimatel'stva v obrazovatel'nykh organizatsiyakh [Conceptual approaches to the formation of culture of entrepreneurship in educational organizations]. *Inovatsionnye tekhnologii upravleniya I prava* = Innovative Technologies of Management and Law, 2015, vol. 3, no. 13, pp. 19–26. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26422124> (accessed 17.01.2022). (In Russ.).

2. Acs Z. J., Braunerhjelm P., Audretsch D. B., Carlsson B. The knowledge spillover theory of entrepreneurship. *Small Business Economics*, 2009, vol. 32, no. 1, pp. 15–30. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-008-9157-3>

3. Bernasconi A. University entrepreneurship in a developing country: The case of the P. Universidad Catolica de Chile, 1985–2000. *Higher Education*, 2005, vol. 50, no. 2, pp. 247–274. (In Eng.).

4. Bukhari E., Dabic M., Shifrer D., Daim T., Meissner D. Entrepreneurial university: The relationship between smart specialization innovation strategies and university-region collaboration. *Technology in Society*, 2021, vol. 65, p. 101–560. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2021.101560>

5. Burton R. C. Creating Entrepreneurial universities: organizational pathways of transformation. *Higher Education*, 1999, vol. 38, no. 3, pp. 373–374. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=308009> (accessed 12.01.2022). (In Eng.).

6. Chrisman J., Hynes T., Fraser S. Faculty Entrepreneurship and Economic development: The case of the University of Calgary. *Journal of Business Venturing*, 1995, vol. 10, pp. 267–281. (In Eng.). DOI: [https://doi.org/10.1016/0883-9026\(95\)00015-z](https://doi.org/10.1016/0883-9026(95)00015-z)

7. Davies I. A., Chambers L. Integrating hybridity and business model theory in sustainable entrepreneurship. *Journal of Cleaner Production*, 2018, vol. 177, pp. 378–386. Available at: <https://researchportal.bath.ac.uk/en/publications/integrating-hybridity-and-business-model-theory-in-sustainable-en> (accessed 24.02.2022). (In Eng.).

8. Davies J. L. The emergence of entrepreneurial cultures in European Universities. *Higher Education Management*, 2001, vol. 13, no. 2, pp. 25–43. Available at: <https://eric.ed.gov/?id=EJ632945> (accessed 08.02.2022). (In Eng.).

9. Dill D. D. Public policy design and university reform: insights into academic change. *Reforming Higher Education*, 2014, pp. 21–37. (In Eng.). DOI: [https://doi.org/10.1007/978-94-007-7028-7\\_2](https://doi.org/10.1007/978-94-007-7028-7_2)

10. Drucker J., Goldstein H. Assessing the regional economic development impacts of universities: A review of current approaches. *International Regional Science Review*, 2007, vol. 30, no. 1, pp. 20–46. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.1177/0160017606296731>

11. Drucker P. Innovation and Entrepreneurship. *Routledge*, 2014, 368 p. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315747453>

12. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The dynamics of innovation: from the National Systems and “Mode 2” to a Triple Helix of university-industry-government relations. *Research Policy*, 2000, vol. 29, no. 2, p. 109. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=6391166> (accessed 10.01.2022). (In Eng.).

13. Klimuk V., Tarasova A., Kuznetsova Yu., Dzhabrailova L. Synergistic interaction of education, science, and industry. *Leadership, Education, Personality: An Interdisciplinary Journal*. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.1365/s42681-020-00009-y>

14. Menard C., Shirley M. M. The Contribution of Douglass North to New Institutional Economics. *Institutions, property rights, and economic growth: the legacy of Douglass North*, Cambridge University Press, Cambridge, 2014, pp. 11–29. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781107300361.003>

15. Miclea M. Learning to do as a pillar of education and its links to entrepreneurial studies in higher education: European context and approaches. *Higher education in Europe*, 2004, vol. 29, no. 2, pp. 221–231. Available at: <https://openlibrary.telkomuniversity.ac.id/pustaka/12007/learning-to-do-as-a-pillar-of-education-and-its-links-to-entrepreneurial-studies-in-higher-education-european-context-and-approaches.html> (accessed 09.02.2022). (In Eng.).

16. Rhoades G., Sporn B. New models of management and shifting modes and costs of production: Europe and the United States. *Tertiary Education and Management*, 2002, vol. 8, no. 1, pp. 3–28. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.1080/13583883.2002.9967066>

17. Slaughter S., Leslie L. L. Expanding and elaborating the concept of academic capitalism. *Organization*, 2001, vol. 8, no. 2, pp. 154–161. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.1177/1350508401082003>
18. Slaughter S., Leslie L. L. Review of academic capitalism: Politics, policies and the entrepreneurial university. 2003. (In Eng.).
19. Subotzky G. Alternatives to the entrepreneurial university: New modes of knowledge production in community service programs. *Higher Education*, 1999, vol. 38, no. 4, pp. 401–440. Available at: [https://link.springer.com/article/10.1023/A:1003714528033?error=cookies\\_not\\_supported&code=c7aca10d-66f5-4457-a35d-2fc36b492834](https://link.springer.com/article/10.1023/A:1003714528033?error=cookies_not_supported&code=c7aca10d-66f5-4457-a35d-2fc36b492834) (accessed 07.02.2022). (In Eng.).
20. Tarasova A., Korneeva E. N., Krayneva R. K., Gudkova S. A. Pitfalls and Drawbacks in Engineering Education in Russia. *Journal of Applied Engineering Sciences*, 2019, vol. 17, pp. 43–51. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.5937/jaes17-19097>
21. Van Vught F. Innovative Universities. *Tertiary Education and Management*, 1999, vol. 5, no. 4, pp. 347–355. (In Eng.). DOI: <https://doi.org/10.1023/A:1018797415944>
22. Venkataraman S. Regional transformation through technological entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, 2004, vol. 19, pp. 153–167. Available at: <https://EconPapers.repec.org/RePEc:eee:jbvent:v:19:y:2004:i:1:p:153-167> (accessed 04.02.2022). (In Eng.).

*The article was submitted 14.02.2022; approved after reviewing 15.03.2022; accepted for publication 22.03.2022.*

#### **About the author**

##### **Anna N. Tarasova**

Senior Teacher of the Department of Foreign Languages, Volga State University of Technology (3 Lenin Sq, Yoshkar-Ola 424000, Russian Federation), [TarasovaAN@volgatech.net](mailto:TarasovaAN@volgatech.net)

*The author has read and approved the final manuscript.*