



ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ECONOMICS

УДК 330.59

DOI 10.30914/2411-9687-2021-7-3-275-283

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА

Н. М. Гурьянова, Э. И. Позубенкова, Ю. Ю. Рассыпнова

Пензенский государственный аграрный университет, г. Пенза, Российская Федерация

Аннотация. Введение. Повышение качества жизни – это основной вектор действия социальной ответственности любого бизнеса. **Цель** исследований – проведение анализа ключевых показателей обеспечения качества жизни населения и выявление негативных тенденций на формирование интегральной оценки. **Материалы и методы.** В качестве объекта исследования была выбрана одна из четырех агропочвенных зон Пензенской области – Вадинско-Мокшанская. Она объединяет двенадцать административных районов, схожих между собой по признаку соответствия агроклиматических ресурсов производственным потребностям. Для группировки, анализа, оценки и ранжирования территориальных единиц по обеспечению качества жизни населения были использованы элементы построения причинно-следственных связей, методы анализа и оценки на основе абсолютного прироста ключевых показателей, методы интегрирования. **Результаты исследования, обсуждения.** Все наиболее важные факторы, влияющие на обеспечение качества жизни населения, сгруппированы по четырем укрупненным группам: «Население», «Уровень образования», «Качество жилья», «Демографическая ситуация». Каждая укрупненная группа включает соответствующий набор показателей, наиболее точно отражающих уровень жизни населения по соответствующей группе. По каждой совокупной группе проведена рейтинговая оценка качества жизни населения выбранных для анализа административных единиц. В свою очередь рейтинговая оценка послужила основой для расчета интегрального показателя качества жизни населения по каждому району и определения наилучших и наихудших позиций по административным единицам. **Заключение.** Некоторые районы имеют достаточный разброс по значению индекса качества жизни в разрезе отдельных групп показателей. Наиболее стабильная картина наблюдается у трех административных единиц, которые в свою очередь являются лидерами и по общей интегральной оценке индекса качества жизни. Районы, занимающие худшие позиции по индексу качества жизни, нуждаются в особом внимании по условиям стимулирования показателей рождаемости, миграции в рамках развития социальной инфраструктуры и поддержания таких групп показателей, как «Демографическая ситуация», «Качество жилья» и «Уровень образования».

Ключевые слова: качество жизни, агропочвенная зона, население, уровень образования, качество жилья, демографическая ситуация, рейтинговая оценка

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Гурьянова Н. М., Позубенкова Э. И., Рассыпнова Ю. Ю. Оценка качества жизни населения как основы формирования социальной ответственности бизнеса // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». 2021. Т. 7. № 3. С. 275–283. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-9687-2021-7-3-275-283>

**ASSESSMENT OF THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION AS THE BASIS FOR THE
FORMATION OF BUSINESS SOCIAL RESPONSIBILITY****N. M. Guryanova, E. I. Pozubenkova, Y. Y. Rassypnova***Penza State Agrarian University, Penza, Russian Federation*

Abstract. Introduction. Improving the quality of life is the main vector of social responsibility of any business. **Purpose:** analysis of key indicators of ensuring the quality of life of the population, and identification of negative trends in the formation of an integral assessment. **Materials and methods.** One of the four agrosil zones of the Penza region – Vadinsko-Mokshanskaya – was chosen as the object of the study. It unites twelve administrative districts that are similar to each other in terms of the correspondence of agro-climatic resources to production needs. For the grouping, analysis, assessment and ranking of territorial units to ensure the quality of life of the population, elements of constructing cause-and-effect relationships, methods of analysis and assessment based on the absolute increase in key indicators, and methods of integration were used. **Research results, discussion.** All the most important factors affecting the quality of life of the population are grouped into four enlarged groups: population, level of education, quality of housing, demographic situation. Each enlarged group includes a corresponding set of indicators that most accurately reflect the standard of living of the population for the corresponding group. For each aggregate group, a rating assessment of the quality of life of the population of the administrative units selected for the analysis was carried out. In turn, the rating assessment served as the basis for calculating the integral indicator of the quality of life of the population for each district, and determining the best and worst positions for administrative units. **Conclusion.** Some districts have a sufficient spread in the value of the quality of life index in the context of certain groups of indicators. The most stable picture is observed in three administrative units, which, in turn, are leaders in the overall integral assessment of the quality of life index. Districts that occupy the worst positions in the quality of life index need special attention in terms of stimulating fertility rates, migration in the framework of the development of social infrastructure and maintaining such groups of indicators as “Demographic situation”, “Quality of housing” and “Level of education”.

Keywords: quality of life, agrosil zone, population, level of education, quality of housing, demographic situation, rating assessment

The authors declare no conflict of interests.

For citation: Guryanova N. M., Pozubenkova E. I., Rassypnova Y. Y. Assessment of the quality of life of the population as the basis for the formation of business social responsibility. *Vestnik of the Mari State University. Chapter “Agriculture. Economics”*, 2021, vol. 7, no. 3, pp. 275–283. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-9687-2021-7-2-275-283>

Введение

Достижение высокого качества жизни населения является целью социально ориентированной рыночной экономики и выступает, согласно концепции устойчивого развития, основой устойчивого социально-экономического развития общества [1]. Не справляясь с решением социально-экономических проблем, власть находится в поисках того, на кого можно переложить решение хотя бы части социальных вопросов [2]. В качестве такого субъекта видится бизнес-сообщество, которое в свою очередь уже само начинает осознавать необходимость следовать принципам концепции социальной ответственности бизнеса.

Целью статьи является проведение анализа ключевых показателей обеспечения качества жизни населения и выявление негативных тенденций на формирование интегральной оценки.

Материалы и методы

Для проведения оценки качества жизни населения необходимым условием является отбор показателей, характеризующих качество жизни населения (рис. 1). Показатели оценки качества жизни представим в виде причинно-следственной диаграммы.

Проанализировав множественность показателей уровня качества жизни, на рисунке 1 определим показатели, которые встречаются абсолютно во всех авторских методиках оценки качества

жизни населения: уровень жизни, образования, развития социальной инфраструктуры, качества жизни и демографической ситуации.

Пензенская область делится на четыре агропочвенные зоны: Вадинско-Мокшанская, Белинско-Сердобская, Никольско-Городищенская, Кузнецко-Лопатинская. АО «Учхоз «Рамзай» ПГСХА» расположено в Мокшанском районе, который входит в состав Вадинско-Мокшанской

агропочвенной зоны наряду с такими районами, как Спасский, Вадинский, Бессоновский, Земетчинский, Иссинский, Лунинский, Каменский, Наровчатский, Нижнеломовский, Пензенский, Пачелмский. Всего Вадинско-Мокшанская зона объединяет 12 административных районов.

Представим рейтинговую оценку качества жизни по укрупненной группе «Население» в таблице 1.

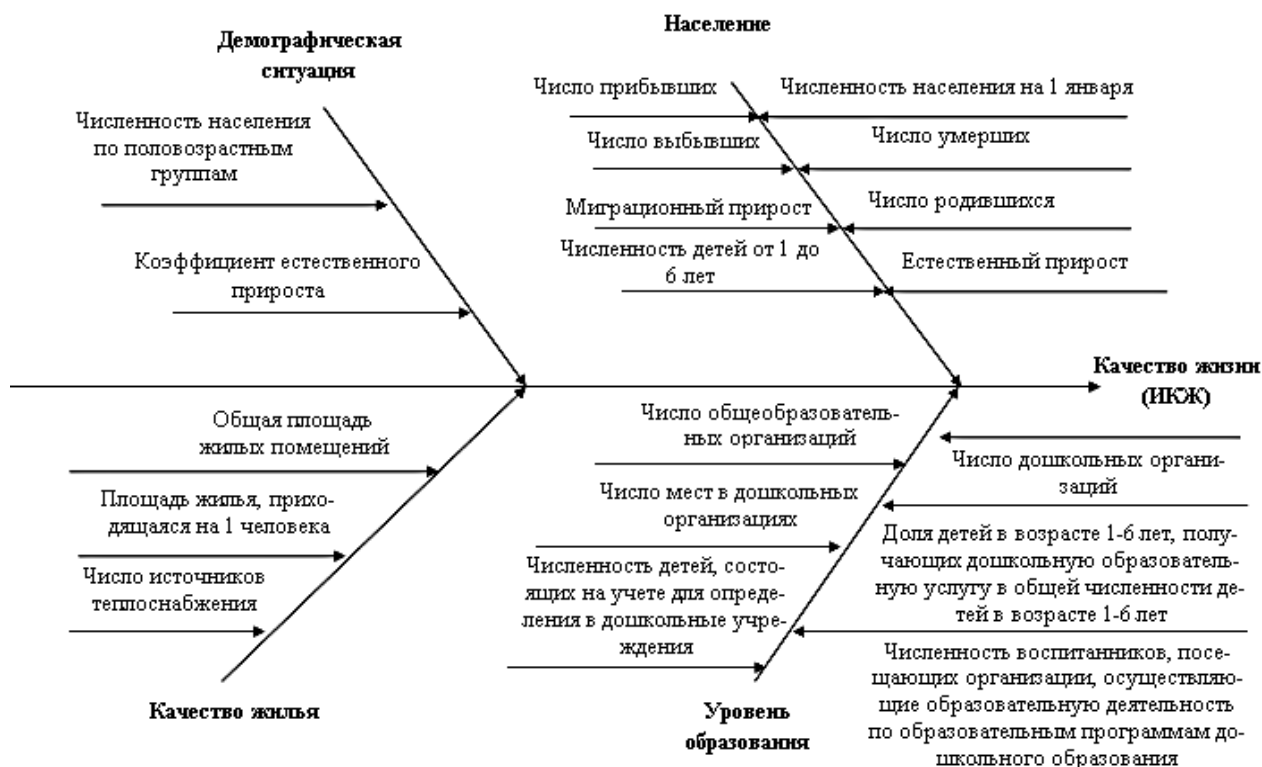


Рис. 1. Причинно-следственная диаграмма обеспечения качества жизни /
Fig. 1. A causal diagram of quality of life assurance

Таблица 1 / Table 1

Рейтинговая оценка показателей обеспечения качества жизни по укрупненной группе «Население» /
Rating assessment of indicators of quality of life for the enlarged group "Population"

Показатель / Indicator	Наименование района / District name											
	Бессоновский	Вадинский	Земетчинский	Иссинский	Каменский	Лунинский	Мокшанский	Наровчатский	Нижнеломовский	Пачелмский	Пензенский	Спасский
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Численность населения на 1 января, чел.	7	4	9	5	12	8	10	3	11	6	1	2

Окончание табл.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Число умерших, чел.	10	1	8	2	11	5	7	3	9	6	12	4
Число родившихся, чел.	11	5	6	10	4	7	3	9	2	4	1	8
Естественный прирост, чел.	11	2	7	3	10	4	6	5	9	1	12	8
Число прибывших, чел.	11	8	3	6	10	7	4	2	1	5	12	9
Число выбывших, чел.	2	8	6	10	3	5	4	11	12	7	1	9
Миграционный прирост, чел.	11	10	3	9	4	6	2	7	1	5	12	8
Численность детей от 1 до 6 лет, чел.	12	2	7	1	11	6	10	4	9	8	3	5

Рейтинговая оценка качества жизни населения по ряду показателей, входящих в укрупненную группу «Население», показала, что Бессоновский район имеет совокупную рейтинговую оценку, равную 75 баллам, что составляет 10 место. Наилучшая позиция в общей рейтинговой оценке принадлежит Вадинскому району.

Численность женщин на 1 января 2018–2020 гг. по всем 12 районам превалирует над численностью мужчин. Наблюдается неоднозначная динамика данных показателей в 2020 году по сравнению с 2018 годом. Коэффициент естественного прироста имеет отрицательное значение в каждом временном периоде, что свидетельствует о естественной убыли

населения в течение календарного года в результате таких процессов, как рождаемость и смертность.

Представим рейтинговую оценку качества жизни по укрупненной группе «Демографическая ситуация» в таблице 2.

Исходя из данных, представленных в таблице 2, благоприятная ситуация с увеличением (по крайней мере официально зарегистрированных) численности мужчин складывается в Пензенском районе. Наихудшее положение занимает Каменский район.

Представим рейтинговую оценку качества жизни по укрупненной группе «Качество жилья» в таблице 3.

Таблица 2 / Table 2

Рейтинговая оценка показателей обеспечения качества жизни по укрупненной группе «Демографическая ситуация» / Rating assessment of indicators of quality of life for the enlarged group "Demographic situation"

Показатель / Indicator	Наименование района / District name											
	Бессоновский	Вадинский	Земетчинский	Исский	Каменский	Лунинский	Мокшанский	Наровчатский	Нижнеомовский	Пачелмский	Пензенский	Спасский
Численность мужчин на 1 января, чел.	7	4	9	5	12	10	8	3	11	6	1	2
Численность женщин на 1 января, чел.	9	5	10	6	3	8	11	4	12	7	2	1
Коэффициент естественного прироста (убыли)	5	1	8	2	3	6	12	10	4	9	7	11

Таблица 3 / Table 3

Рейтинговая оценка показателей обеспечения качества жизни по укрупненной группе «Качество жилья» /
Rating assessment of indicators of quality of life for the enlarged group "Quality of housing"

Показатель / Indicator	Наименование района / District name											
	Бессоновский	Вадинский	Земетчинский	Иссинский	Каменский	Лунинский	Мокшанский	Наровчатский	Нижнеломовский	Пачелмский	Пензенский	Спасский
Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. м	2	9	12	11	5	10	3	6	4	7	1	8
Площадь жилья, приходящаяся на 1 человека, кв. м	3	2	12	7	10	8	4	5	11	6	1	9
Число источников теплоснабжения, ед.	6	4	6	3	7	5	4	5	1	2	1	4

Рейтинговая оценка показателей обеспечения качества жизни по укрупненной группе «Качество жилья» производилось по трем составляющим: общая площадь жилых помещений, площадь жилья, приходящаяся на одного человека, число источников теплоснабжения. Наилучшие позиции по данным показателям занимают районы: Пензенский, Бессоновский, Мокшанский. Последнее, 8 место в совокупной рейтинговой оценке занимает Земетчинский район.

Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, так же как и число общеобразовательных организаций, ежегодно снижается. При этом доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет неизменно растет из года в год. Число мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, по всем районам увеличивается, за исключением Бессоновского, Вадинского, Земетчинского, Иссинского, Мокшанского и Пензенского районов. Однако численность воспитанников, посещающих организации, осуществляющие обра-

зовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования за 2018–2020 гг. растет. В таких районах, как Бессоновский, Вадинский и Пачелмский численность воспитанников, посещающих организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, превосходит число мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования.

Представим динамику показателей качества жизни по укрупненной группе «Уровень образования» в таблице 4.

Первое место в рейтинговой оценке показателей обеспечения качества жизни по укрупненной группе «Уровень образования» по совокупному значению принадлежит Наровчатскому и Пачелмскому районам, второе место – Спасскому району, третье – Пензенскому.

Результаты исследования, обсуждения

Далее на рисунке 2 представим интегральное значение оценки качества жизни населения Вадинско-Мокшанско агропочвенной зоны по четырем аспектам: население, уровень образования, качество жилья, демографическая ситуация.

Рейтинговая оценка показателей обеспечения качества жизни по укрупненной группе «Уровень образования» /
Rating assessment of indicators of quality of life for the enlarged group "Level of education"

Показатель / Indicator	Наименование района / District name											
	Бессоновский	Вадинский	Земетчинский	Иссинский	Каменский	Лунинский	Мокшанский	Наровчатский	Нижнемоловский	Пачелмский	Пензенский	Спаский
Число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, ед.	2	1	2	1	2	1	3	1	1	1	3	2
Число общеобразовательных организаций на начало учебного года, ед.	3	6	1	3	3	4	1	2	5	1	2	3
Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, %	12	9	6	4	11	7	8	3	10	1	2	5
Число мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, место	11	6	7	10	1	4	8	2	5	3	9	5
Численность воспитанников, посещающих организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, чел.	1	3	8	7	4	5	9	5	8	2	10	6
Численность детей, состоящих на учете для определения в дошкольные учреждения, на конец отчетного года, чел.	2	5	7	6	11	9	10	3	12	8	1	4



Рис. 2. Интегральная оценка качества жизни / Fig. 2. Integral assessment of the quality of life

Интегральная оценка качества жизни складывается из совокупной рейтинговой оценки по обобщающим показателям: население, демографическая ситуация, качество жилья и уровень образования. Первое место занимает Наровчатский район, второе – Пензенский район, третье –

Пачелмский район. Последнее место в интегральной оценке качества жизни занимает Бессоновский и Нижнеломовский районы.

Представим рейтинговую оценку 12 районов Пензенской области по качеству жизни на рисунке 3.

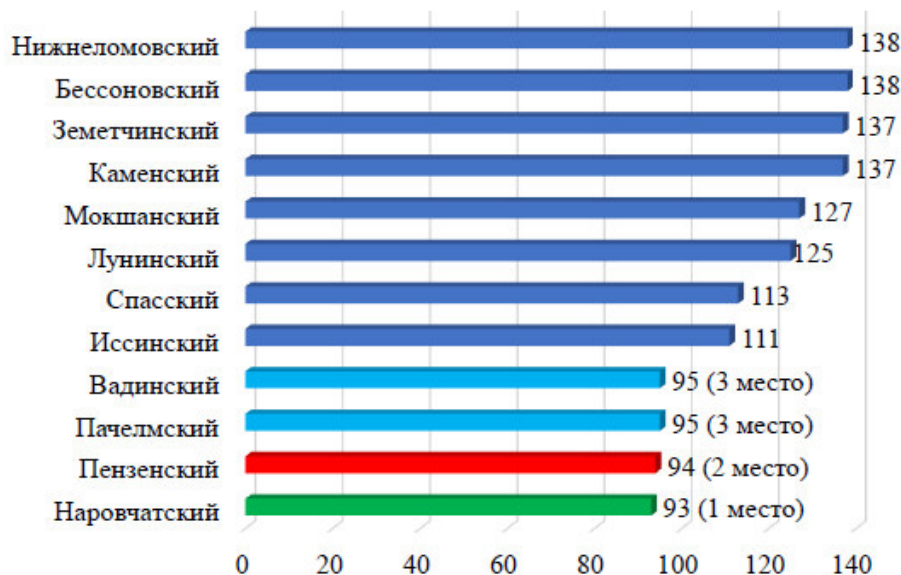


Рис. 3. Рейтинговая оценка 12 районов Пензенской области по качеству жизни /
 Fig. 3. Rating assessment of 12 districts of the Penza region on the quality of life

Нижнеломовский, Бессоновский, Заметчинский и Каменский районы занимают последнее место в общей рейтинговой оценке качества жизни из всего перечня административных единиц Вадинско-Мокшанской агропочвенной зоны. Наиболее проблемные места для данных районов связаны с вопросами рождаемости, смертности и миграции. Эти вопросы стоят наиболее остро, и по данным показателям они занимает наиболее низкие позиции в общем рейтинге. Для решения назревших проблем особое внимание следует уделить вопросам увеличения продолжительности жизни населения, сокращения уровня смертности, роста рождаемости, регулирования внутренней и внешней миграции, сохранения и укрепления здоровья населения и улучшения на этой основе демографической ситуации в районах с наихудшими позициями.

Заключение

Таким образом, основным инструментом в достижении положительного результата по перечисленным выше проблемам является формирование объектов социальной инфраструктуры:

объекты здравоохранения, образования, социального обеспечения и социальной защиты населения; объекты потребительского рынка, в том числе розничной торговли, общественного питания, бытового обслуживания; объекты культуры, досуга, физической культуры и спорта; объекты кредитно-финансового, жилищно-коммунального, ритуального и похоронного обслуживания населения и иные социально значимые объекты. Уровень развития социальной инфраструктуры в значительной мере определяются степенью участия государства в решении этих проблем, однако ресурсов, которые выделяет государство, а также региональные и муниципальные бюджеты, явно недостаточно, и возникает необходимость в новых источниках финансирования. Наряду с государственной поддержкой, большая роль в решении социальных проблем должна принадлежать бизнесу, поскольку для развития самого бизнеса, несомненно, требуется развитие инфраструктуры административных единиц, жилищное и дорожное строительство, создание комфортных условий проживания, которые позволят приостановить или прекратить отток сельского населения.

1. Гурьянова Н. М., Рассыпнова Ю. Ю. Оценка социальной инфраструктуры территории размещения агробизнеса // *Нива Поволжья*. 2016. № 1 (38). С. 107–112.
2. Гурьянова Н. М., Бекренева Н. Н. Социальная ответственность агробизнеса и элементы ее реализации // *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2015. № 3. С. 18–20.
3. Гурьянова Н. М. Проблемы и основные направления повышения эффективности функционирования АПК региона в условиях глобализации и импортозамещения: монография / под ред. Гушина В. А., Сологуб И. И. [и др.]. Межотраслевой научно-информационный центр Пензенского государственного аграрного университета (МНИЦ), Пенза, 2021.
4. Кречко М. Ю. Социальная ответственность в российских организациях // *Наука, образование и культура*. 2015. № 3 (3). С. 19–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-otvetstvennost-v-rossiyskih-organizatsiyah> (дата обращения: 25.07.2021).
5. Лукашевич В. В., Лукашевич А. В. Социальная ответственность бизнеса в развитии малого предпринимательства в России // *Вестник Национального института бизнеса*. 2019. № 36.
6. Оборин М. С. Инструменты государственной поддержки агробизнеса в современных условиях // *Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки»*. 2021. Т. 7. № 2. С. 167–176. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-9687-2021-7-2-167-176>
7. Плетнева Н. П. Социальная ответственность организаций // *Методы менеджмента качества*. 2012. № 2. С. 39–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17676717> (дата обращения: 27.07.2021).
8. Позубенкова Э. И. Бизнес-демография организаций // *Сурский вестник*. 2021. № 1 (13). С. 72–76.
9. Позубенкова Э. И., Гурьянова Н. М., Уланова О. И., Долгова Е. А. Стратегия развития организации в условиях угрозы ее экономической безопасности // *Вестник Мичуринского государственного аграрного университета*. 2021. № 3 (66). С. 155–159.
10. Тимофеева В. И. Социальная ответственность как элемент экономической деятельности организации / *Вестник Тюменского государственного университета*. 2019. № 7. С. 167–169.

Статья поступила в редакцию 01.08.2021 г.; одобрена после рецензирования 12.08. 2021 г.; принята к публикации 19.10.2021 г.

Об авторах

Гурьянова Наталья Михайловна

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Управление, экономика и право», Пензенский государственный аграрный университет (440014 Российская Федерация, г. Пенза, ул. Ботаническая, д. 30), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8694-5248>, gurianova.n.m@pgau.ru

Позубенкова Эльвира Исмаиловна

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Управление, экономика и право», Пензенский государственный аграрный университет (440014 Российская Федерация, г. Пенза, ул. Ботаническая, д. 30), pozubenkova.e.i@pgau.ru

Рассыпнова Юна Юрьевна

доцент кафедры «Управление, экономика и право», Пензенский государственный аграрный университет (440014 Российская Федерация, г. Пенза, ул. Ботаническая, д. 30), rassypnova.y.u@pgau.ru

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

1. Guryanova N. M., Rassypnova Y. Y. Otsenka sotsial'noi infrastruktury territorii razmeshcheniya agrobiznesa [The assessment of social infrastructure of the territory of agribusiness allocation]. *Niva Povolzh'ya = Volga Region Farmland*, 2016, no. 1 (38), pp. 107–112. (In Russ.).
2. Guryanova N. M., Bekreneva N. N. Sotsial'naya otvetstvennost' agrobiznesa i elementy ee realizatsii [Social responsibility of agribusiness and elements of its implementation]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2015, no. 3, pp. 18–20. (In Russ.).
3. Guryanova N. M. Problemy i osnovnye napravleniya povysheniya effektivnosti funktsionirovaniya APK regiona v usloviyakh globalizatsii i importozameshcheniya [Problems and main directions of increasing the efficiency of functioning of the agro-industrial complex of the region in the context of globalization and import substitution]. Editors: Gushchina V. A., Sologub I. I. et al. Interdisciplinary Scientific Information Center of Penza State Agrarian University (MNIC), Penza, 2021. (In Russ.).
4. Krechko M. Yu. Sotsial'naya otvetstvennost' v rossiiskikh organizatsiyakh [Social responsibility in Russian organizations]. *Nauka, obrazovanie i kul'tura = Science, Education and Culture*, 2015, no. 3 (3), pp. 19–20. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-otvetstvennost-v-rossiyskih-organizatsiyah> (accessed: 25.07.2021). (In Russ.).

5. Lukashevich V. V., Lukashevich A. V. Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa v razvitii malogo predprinimatel'stva v Rossii [Social responsibility of business in the development of small business in Russia]. *Vestnik NIB* = Bulletin of the National Institute of Business, 2019, no. 36. (In Russ.).

6. Oborin M. S. Instrumenty gosudarstvennoi podderzhki agrobiznesa v sovremennykh usloviyakh [Tools of state support of agribusiness in modern conditions]. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Sel'skokhozyaistvennyye nauki. Ekonomicheskie nauki»* = Vestnik of the Mari State University. Chapter "Agriculture. Economics", 2021, vol. 7, no. 2, pp. 167–176. DOI: <https://doi.org/10.30914/2411-9687-2021-7-2-167-176> (In Russ.).

7. Pletneva N. P. Sotsial'naya otvetstvennost' organizatsii [Social responsibility of organizations]. *Metody menedzhmenta kachestva* = Methods of Quality Management, 2019, no. 2, pp. 39–41. (In Russ.).

8. Pozubenkova E. I. Biznes-demografiya organizatsii [Business demography of organizations]. *Surskii vestnik* = Surskiy Vestnik, 2021, no. 1 (13), pp. 72–76. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17676717> (accessed: 27.07.2021). (In Russ.).

9. Pozubenkova E. I., Guryanova N. M., Ulanova O. I., Dolgova E. A. Strategiya razvitiya organizatsii v usloviyakh ugrozy ee ekonomicheskoi bezopasnosti [Strategy of the organizations development in the conditions of threats to its economic security]. *Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = Bulletin of Michurinsk State Agrarian University, 2021, no. 3 (66), pp. 155–159. (In Russ.).

10. Timofeeva V. I. Sotsial'naya otvetstvennost' kak element ekonomicheskoi deyatel'nosti organizatsii [Social responsibility as an element of the economic activity of the organization]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta* = Tyumen State University Herald, 2019, no. 7, pp. 167–169. (In Russ.).

The article was submitted 01.07.2021; approved after reviewing 12.08.2021; accepted for publication 19.10.2021.

About the authors

Natalya M. Guryanova

Ph. D. (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Management, Economics and Law, Penza State Agrarian University (30 Botanicheskaya St., Penza 440014, Russian Federation), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8694-5248>, guryanova.nm@pgau.ru

Elvira I. Pozubenkova

Ph. D. (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Management, Economics and Law, Penza State Agrarian University (30 Botanicheskaya St., Penza 440014, Russian Federation), pozubenkova.e.i@pgau.ru

Yuna Yu. Rassypnova

Associate Professor of the Department of Management, Economics and Law, Associate Professor, Penza State Agrarian University (30 Botanicheskaya St., Penza 440014, Russian Federation), rassypnova.y.y@pgau.ru

All authors read and approved the final manuscript.