



ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ECONOMICS

УДК 336.144:332.13

Е. А. Виноградова, Т. А. Самборская

Марийский государственный университет, Йошкар-Ола

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2016 ГОДА В УСЛОВИЯХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

В статье определяются место и роль бюджетного планирования в условиях необходимости выхода из макроэкономической нестабильности экономики государства. Бюджетное планирование рассматривается как ключевой регулятор управления экономикой, в котором находят отражение ожидаемые значения различных сторон финансово-хозяйственной деятельности субъектов экономики. Ввиду ужесточения экономической ситуации в стране, все большее значение для общественного блага имеет реализация (в рамках избранной на государственном уровне экономической политики) роли государственного планирования бюджета. Одним из наиболее важных механизмов, позволяющих органам государственного управления выполнять функции социально-экономического регулирования, выступает механизм финансовой системы страны, наиболее значимым рычагом которой выступает федеральный бюджет государства. Успешное выполнение законодательно установленных функций органов государственного планирования и управления предполагает наличие в достаточном объеме источников финансирования, а следовательно, необходима концентрация в доходной части бюджета денежной массы, создаваемой в нашей стране на всех уровнях экономики. Вследствие концентрации в федеральном бюджете данных ресурсов и их дальнейшего использования и восполнения, образуется механизм финансовых отношений органов государственной власти с налогоплательщиками и получателями выделенных бюджетных сумм на финансовое обеспечение затрат целевого использования. Данные взаимосвязи строят с соблюдением разработанной концепции финансовой политики государства, планируемой (и предполагающей ее дальнейшую реализацию) органами государственного управления. В настоящее время направления развития бюджетной политики нашей страны всегда находятся в эпицентре внимания общественности, что объясняется как занимаемым ею местом в инструментарии социально-экономической политики государства, так и болезненно обостренной критикой, которой она постоянно подвержена со всех сторон – как от органов государственной власти и общественных сил, так и от всевозможных политических партий, экспертов со стороны, организаций международного уровня и прессы, что вполне объяснимо и закономерно, так как бюджетная политика, как ни одно другое направление социально-экономической политики государства, максимально полно выявляет жесткое столкновение интересов всевозможных групп и заинтересованных сторон общества.

Ключевые слова: бюджет, сбалансированность бюджета, бюджетное планирование, расходная и доходная части бюджета, дефицит бюджета

Введение. Бюджетный механизм – наиболее действенный регулятор, главная движущая сила управления экономикой на государственном

уровне страны. Актуальность темы исследования связана с острой необходимостью проанализировать и дать оценку эффективности мер бюджетного

стимулирования экономических процессов в условиях макроэкономической нестабильности экономики нашего государства.

Цель исследования. Целью работы является анализ необходимости и целесообразности мер бюджетного регулирования экономики на федеральном и региональном уровне на долгосрочную перспективу, исследование возможных последствий бюджетного планирования Российской Федерации 2016 года.

Материал исследования. В условиях макроэкономической нестабильности бюджетная политика Российской Федерации потребует определенной жесткости и укрепления политической воли.

Одобренный правительством проект бюджета России на 2016 год ошеломил рынок страны жесткими ограничениями. Проектом предусмотрен бюджетный дефицит с ориентировочным уровнем 3 % от валового внутреннего продукта страны, что составит примерно 2,4 триллиона рублей при предположительном росте расходов на 4 % в год, а также малую индексацию пенсий – в рамках 4 % и пролонгированную заморозку заработных плат в госсекторе.

Подобный уровень контроля над расходными статьями федерального бюджета закономерен в условиях первоочередности выделения основных задач при инфляционном таргетировании, однако, является сложндостижимым. Поставленные Минфином РФ задачи потребуют усиления политической воли и контроля.

Если провести сравнительный анализ современной бюджетной политики с кризисным периодом 2008–2009 годов, то можно отметить, что даже тогда она не была столь жесткой. Экономический кризис тех лет дал толчок росту расходной части бюджета практически на 30 %, что превысило пятнадцатипроцентный уровень инфляции рассматриваемого периода. Меры бюджетного регулирования повлекли за собой повышение цены за баррель нефти, балансирующей бюджет – с 34 долларов за баррель в 2007 году до 109 долларов за баррель в 2010 году. А вот современная бюджетная политика в условиях кризиса не столь щедра: рост расходной части на 18 % практически совпадает с уровнем инфляции, составляющим 16 %, и, как следствие, расходные статьи бюджета не создают ощутимого повышательного давления на уровень цены на нефть, балансирующей бюджет, в то время как угнетающее ослабление национальной валюты, оказывающее поддержку доходным статьям бюджета, повлекло за собой падение цены за баррель нефти со 114 долларов

в 2013 году до 70 долларов за баррель, и, очевидно, это не последнее снижение.

Планируемая перспектива ужесточения роста расходной части до 4 % в год вызывает сомнение, поскольку в 2015 году ее рост достиг уровня 12 %.

Если наши опасения о жизнеспособности столь жесткого бюджетного планирования имеют под собой реальную почву, то правительству придется увеличивать расходную часть бюджета на социальные нужды населения [6], эти меры могут составить до 500–600 миллиардов дополнительных расходов бюджета России в 2016 году, и в этом случае рост расходной части способен достигнуть уровня 6–8 % годовых – как сигнал продолжающегося ужесточения бюджетной политики в сравнении с темпами роста расходной бюджетной части на 12 % бюджета России в 2015 году. При сравнительном анализе с поставленным планом роста расходов на 4 % годовых данный вариант планирования выглядит более реалистичным.

Все заинтересованные стороны отлично осознают, что прозрачно проглядывающийся пересмотр расходов вызовет необходимость поиска источников покрытия бюджета. Серия последних бюджетных дискуссий 2016 года свидетельствует о том, что оставшихся перспектив и возможностей становится все меньше и меньше.

Перспектива повышения налогов нефтяного сектора, чья доля уже составляет 10 % от валового внутреннего продукта, – призрачна. С одной стороны, стране жизненно необходимо увеличивать экспортооборот, поскольку была только что запущена серия дорогостоящих проектов строительства инфраструктуры в КНР, в числе которых трубопровод «Сила Сибири», а с учетом нынешнего ограниченного доступа к глобальным финансовым рынкам предприятия России вынуждены самостоятельно финансировать свои инвестиционные программы [7]. С другой стороны, проблемы дефицита бюджета связаны далеко не с низкой собираемостью налогов с нефтяных доходов, а в большей мере со значительным дефицитом ненефтяного характера, составляющим примерно 11,5 % от валового внутреннего продукта 2015 года, который, с большой вероятностью, превзойдет это значение в 2016 году. Вследствие чего, все усилия по собираемости налогов, скорее всего, будут акцентированы на ненефтяном секторе экономики.

Сомневаемся и в том, что пенсионный возраст изменится в большую сторону до выборов, запланированных в 2018 г, а возможно, и намного дольше. Численность пенсионеров в стране около 40 миллионов человек, что составляет почти 30 %

от общей численности граждан государства и около 35 % выбирающего электората. Несмотря на то, что Министерство финансов выдвинуло прагматичное предложение о начале повышения пенсионного возраста в 2016 году, сомневаемся, что подобное предложение найдет одобрение в правительственных кругах в настоящее время.

Рассматривая комплекс мер бюджетного планирования с 2018 года, можно предположить, что будет затронут весьма болезненный вопрос о том, стоит ли повышать прямые налоги граждан. Весьма вероятно введение вместо фиксированной подоходной ставки налога 13 % прогрессивной шкалы начисления данного налога.

Имеется несколько аргументов в поддержку возможности данного нововведения. С одной стороны, подобное мероприятие материализует идею необходимости того, что и население, хотя бы отчасти, должно взять на себя часть расходов, связанных с макроэкономической нестабильностью экономики государства. Меры бюджетной политики до 2014 года компенсировали населению инфляционный стресс, но возникновение решения заморозить заработные платы государственного сектора в 2014–2015 годах уже свидетельствует о том, что данный принцип сейчас не актуален. С другой стороны, подоходный налог россиян очень низок: фиксированная ставка, составляющая 13 %, позволяет собрать в бюджет только 4 % от валового внутреннего продукта, что, конечно же, намного ниже налоговых поступлений стран ОЭСР, где удается собрать около 9 % от валового внутреннего продукта. И последним аргументом является то, что на долю подоходного налога на региональных уровнях приходится 40 % местных бюджетов. В настоящее время регионы переживают ухудшение сбалансированности своего бюджетного планирования: дефициты бюджетов составляют 4 % от валового внутреннего продукта, долги возросли с 12 % от уровня доходов регионов в 2008 году до 30 % в наши дни, а посему подобное мероприятие стало бы как нельзя более актуальным. Тем не менее ни одна из перечисленных мер до окончания выборов воплощена в жизнь, скорее всего, не будет.

Любое смещение налоговой нагрузки в большую сторону на этапе медленного роста болезненно ощутимо, а поэтому правительству необходимо еще серьезнее пересмотреть любые имеющиеся источники финансирования дефицита федерального бюджета [2; 3; 4].

В настоящее время государство по-прежнему имеет в резервном фонде около 4,7 триллионов рублей и в Фонде национального благосостояния России 4,9 триллиона рублей. Тем не менее ввиду отсутствия источников пополнения данных фондов, а также планируемыми в 2018 году выборами, скорее всего, расходование этих средств на покрытие бюджетного дефицита не предусмотрено или будет проходить очень осторожно, в режиме экономии. Соответственно, правительству придется рассматривать иные варианты дополнительного финансирования расходов без увеличения границ общего дефицита бюджета.

Еще одним способом снятия обострения проблемы дефицита бюджета может выступить использование накопительной части пенсий.

Органы государственного управления уже прибегали к мере заморозки накопительной части пенсий, но это было способом решения проблемы лишь на определенный срок, в то время как многие страны в последние годы рассматривают накопительную часть пенсий как источник финансирования дефицита бюджета. В нашей стране совокупный объем средств от накопительной части пенсий – около трех триллионов рублей, что составляет 4 % валового внутреннего продукта. Практика других государств в последующие годы может сподвигнуть правительство к национализации накопительной части пенсий и в нашей стране.

Как нам кажется, самая большая проблема федерального бюджета базируется на том, что ввиду отсутствия экономического роста его доходные статьи имеют акцентированно слабый характер.

Полагаем, что только ускорение экономического роста, а соответственно, пересмотр мер бюджетной политики для стимулирования данного направления могут вывести бюджет из кризиса. В противном случае, органам государственного управления придется сокращать обязательства уже в реальной форме, а это даст новый толчок росту инфляции. Ситуация в 2016 году при настоящем бюджетном планировании с большой долей вероятности обострится, поэтому необходимо разработать комплекс мер на достижение сбалансированности местных бюджетов: разобраться с вопросами незавершенного строительства, пересмотреть льготы в соответствии с их эффективностью, собрать невозвращенные штрафы, провести мониторинг оборота нелегальной части алкогольной продукции.



1. Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2016 году. URL: <http://anegrinews.ru/201512/031449148498.html> (дата обращения: 03.12.2015).

2. Виноградова Е. А. Проблемы региональных бюджетов Российской Федерации // Вестник Марийского государственного университета. 2014. № 2 (14). С. 45–48.

3. Виноградова Е. А. Проблемы формирования и развития региональных бюджетов Российской Федерации в условиях макроэкономической нестабильности // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». 2015. № 3. С. 49–53.

4. Виноградова Е. А. Бюджетные инструменты реализации государственной региональной политики // Актуальные проблемы экономики современной России. 2015. Т. 2. № 2. С. 212–216.

5. Гринберг Р. Лечить домашними средствами. Российская газета – федеральный выпуск (рубрика: Экономика). № 6674 (103). URL: <http://www.rg.ru/2015/05/14/strategiya.html> (дата обращения 14.05.2015.)

6. Самборская Т. А. Совершенствование инвестиционно-го климата региона // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. 2015. № 6–1. С. 205–207.

7. Самборская Т. А. Основные направления повышения конкурентоспособности региона // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2015. № 5. С. 265–267.

Статья поступила в редакцию 15.01.2016 г.

Для цитирования: Виноградова Е. А., Самборская Т. А. Проблемы формирования бюджета Российской Федерации 2016 года в условиях макроэкономической нестабильности // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». 2016. № 1 (5). С. 71–75.

Об авторах

Виноградова Евгения Александровна, кандидат экономических наук, доцент, Марийский государственный университет, Йошкар-Ола, poiskj@mail.ru

Самборская Татьяна Александровна, старший преподаватель, Марийский государственный университет, Йошкар-Ола, t.samborskaya@yandex.ru

E. A. Vinogradova, T. A. Samborskaya

Mari State University, Yoshkar-Ola

PROBLEMS OF FORMATION OF THE RUSSIAN FEDERATION BUDGET 2016 UNDER MACROECONOMIC INSTABILITY

The article defines the place and role of budget planning in terms of the need to exit the macroeconomic instability of the state of the economy. Budget planning is seen as a key regulator of economic management, which reflects the expected value of various aspects of financial and economic activities of economic entities. In view of the tightening of the economic situation in the country, more and more important for the public good is the implementation (within the chosen at the state level economic policy), the role of the state budget planning. One of the most important mechanisms that allow state authorities to perform the functions of social and economic regulation, acts as the mechanism of the financial system, the most significant of which is the lever of the federal budget of the state. Successful implementation of the statutory functions of the organs of state planning and control requires a sufficient volume of funding sources, and therefore need to concentrate on the revenue side of the budget of the money supply created in our country at all levels of the economy. Due to the concentration of data in the federal budget resources and their continued use and replenishment, formed a mechanism of financial relations of public authorities with taxpayers and recipients of budget amounts for financial support targeted use of cost. These relationships build in compliance with the financial policy of the developed concept of the state, planned (and assuming its further implementation) government. At present, the direction of fiscal policy of our country are always at the center of public attention, which is explained as it takes its place in the toolbox of social and economic policy, and painful of acute criticism, which it is constantly exposed to from all sides – from both public authorities and social forces, and from various political parties, outside experts, international organizations and the press, which is understandable and natural, as fiscal policy, as no other area of social and economic policy of the state as fully reveals the rigid collision of interests of various groups and stakeholder society.

Keywords: budget, balanced budget, budgeting, expenditure and the revenue side of the budget, budget deficit



1. Bjudzhetnoe poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii o bjudzhetnoj politike v 2016 godu. URL: <http://anegrinews.ru/201512/031449148498.html> (data obrashhenija: 03.12.2015).

2. Vinogradova E. A. Problemy regional'nyh bjudzhetov Rossijskoj Federacii. *Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2014, no. 2 (14), pp. 45–48.

3. Vinogradova E. A. Problemy formirovanija i razvitija regional'nyh bjudzhetov Rossijskoj Federacii v uslovijah makroekonomicheskoj nestabil'nosti. *Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Sel'skohozjajstvennye nauki. Jekonomicheskie nauki*. 2015, no. 3, pp. 49–53.

4. Vinogradova E. A. Bjudzhetnye instrumenty realizacii gosudarstvennoj regional'noj politiki. *Aktual'nye problemy jekonomiki sovremennoj Rossii*. 2015, t. 2, no. 2, pp. 212–216.

5. Grinberg R. Lechit' domashnimi sredstvami. Rossijskaja gazeta – federal'nyj vypusk (rubrika: Jekonomika). No. 6674 (103). Internet-resurs: <http://www.rg.ru/2015/05/14/strategiya.html> (data vyhoda 14.05.2015.)

6. Samborskaja T. A. Sovershenstvovanie investicionnogo klimata regiona. *Novaja nauka: Teoreticheskij i prakticheskij vzgljad*. 2015, no. 6-1, pp. 205–207.

7. Samborskaja T. A. Osnovnye napravlenija povysenija konkurentosposobnosti regiona. *Novaja nauka: Sovremennoe sostojanie i puti razvitija*. 2015, no. 5, pp. 265–267.

Submitted 15.01.2016.

Citation for an article: Vinogradova E. A., Samborskaja T. A. Problems of formation of the russian federation budget 2016 under macroeconomic instability. *Vestnik of Mari State University. Chapter "Agriculture. Economics"*. 2016, no. 1 (5), pp. 66–70.

About the authors

Vinogradova Evgenia Alexandrovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Mari State University, Yoshkar-Ola, poiskj@mail.ru

Samborskaya Tatyana Alexandrovna, Senior Lecturer, Mari State University, Yoshkar-Ola, t.samborskaya@yandex.ru