

УДК 336.1

**ОЦЕНКА НЕЭФФЕКТИВНЫХ РАСХОДОВ НА ОБСЛУЖИВАНИЕ  
И ПОГАШЕНИЕ ДОЛГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СУБЪЕКТА РФ****М. В. Казаковцева***Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола***ASSESSMENT OF INEFFICIENT EXPENSES ON SERVICE  
AND REPAYMENT OF DEBT OBLIGATIONS OF THE TERRITORIAL SUBJECT  
OF THE RUSSIAN FEDERATION****M. V. Kazakovtseva***Mari State University, Yoshkar-Ola*

Вопросы управления государственным долгом в последние годы стали одними из центральных в экономической и политической жизни субъектов РФ. Особую значимость приобретает оценка эффективности расходов на обслуживание государственного долга. В статье раскрыты факторы, влияющие на стоимость финансовых заимствований субъектов РФ, приведены формулы расчета неэффективного объема государственного долга, неэффективных расходов в части привлечения бюджетных кредитов, неэффективных расходов на краткосрочные заимствования, объем неэффективных расходов на платежи по погашению и обслуживанию государственного долга.

**Ключевые слова:** государственный долг, эффективность, оценка

Questions of management of a public debt became one of the central in economic and political life of territorial subjects of the Russian Federation in recent years. The special importance is gained by an assessment of efficiency of expenses on service of a public debt. The study reveals the factors influencing the cost of financial loans of territorial subjects of the Russian Federation, and gives the formulas to calculate inefficient volume of a public debt, inefficient expenses regarding attraction of the budgetary credits, inefficient expenses on short-term loans, volume of inefficient expenses on payments on repayment and service of a public debt.

**Keywords:** public debt, efficiency, assessment

**Введение.** Наиболее проработанным в российской практике вариантом оценки объема неэффективных расходов субъектов Российской Федерации на федеральном уровне является нормативно-ограничительный подход, который позволяет фиксировать отклонения от законодательно установленного показателя на основе анализа параметров бюджетов субъектов Российской Федерации и их исполнения. В рамках этого подхода к неэффективным расходам относятся все расходы, связанные с нарушениями требований бюджетного законодательства.

**Материал исследования.** Оценка эффективности долговой политики субъекта РФ в первую очередь должна осуществляться на этапе планирования, при принятии решения о необходимости заимствований и выборе соответствующего инструмента (выпуск ценных бумаг, бюджетный кредит или банковский кредит, предоставления государственных или муниципальных гарантий) [7, с. 21]. Решение об использовании каких-либо

инструментов долговой политики или о сокращении расходов должно проводиться исходя из приоритетов региональной политики и возможностей регионального бюджета. При этом на возможность привлекать финансовые ресурсы и стоимость заимствований влияют следующие факторы:

- текущая ситуация на финансовых рынках;
- кредитная история субъекта Российской Федерации;
- масштаб предполагаемых заимствований.

При нестабильной финансовой ситуации (в период кризиса) заимствования будут стоить дороже, соответственно, при том же объеме заимствований, расходы субъектов Российской Федерации будут выше, чем в период относительной стабильности [4].

Если субъект Российской Федерации однажды уже объявлял дефолт или был на грани дефолта, заимствования для него будут стоить дороже, чем для субъекта с хорошей кредитной историей, даже если в настоящее время администрация субъекта

осуществляет ответственную политику управления долгом.

Еще один немаловажный фактор, влияющий на стоимость заимствований, – это общий объем средств, который планирует привлечь субъект Российской Федерации. Потенциальные кредиторы предпочитают иметь дело с большими объемами, поэтому для региона, которому нужно привлечь небольшой объем средств, заимствования будут дороже, а ценные бумаги он, возможно, просто не сможет разместить (не найдутся желающие их купить) [1].

Использование государственных ценных бумаг как источника долгосрочного финансирования дефицита бюджета обладает рядом преимуществ, не характерных для кредитов коммерческих банков. К этим преимуществам относятся: возможность привлечения более «длинных» денег, отсутствие зависимости от одного кредитора, займы с погашением частями в течение срока обращения, а не единовременно в дату погашения, что также позволяет формировать более гибкие графики погашения обязательств и является дополнительным инструментом регулирования объема расходов на обслуживание долга [2].

Однако данный инструмент доступен в первую очередь регионам с большим объемом бюджета и хорошей кредитной историей, поэтому нельзя утверждать, что регион, привлекающий коммерческие кредиты, проводит менее эффективную долговую политику, чем регион, выпустивший ценные бумаги. Многие дотационные субъекты Российской Федерации не имеют возможности разместить свои ценные бумаги, поскольку покупатели таких ценных бумаг отсутствуют.

Также к оценке эффективности можно подойти исходя из целей привлечения заимствований: заимствования (за исключением казначейских бюджетных кредитов) должны привлекаться для финансирования капитальных расходов, покрытие текущих расходов за счет дорогостоящих займов свидетельствует о неэффективности долговой политики [2].

Важным элементом управления государственными долгами является необходимость сохранения уровня государственного долга субъекта Российской Федерации и расходов на его обслуживание на безопасном уровне. Считается, что объем государственного долга субъекта Российской Федерации к общему объему доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений не должен превышать 50 %, а доля расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской

Федерации, в общем объеме расходов бюджета, не должна превышать 5 %.

Учитывая вышеизложенное, оценку неэффективных расходов на обслуживание и погашение долговых обязательств субъектов Российской Федерации предлагается осуществлять с использованием ограничений на предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации, установленный статьей 107 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Для субъектов Российской Федерации, в отношении которых действуют ограничения в соответствии с п. 4 статьи 130 Бюджетного кодекса, предельный объем государственного долга не должен превышать 50 % утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. Для всех остальных субъектов Российской Федерации предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации не должен превышать утвержденного общий годовой объем доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений.

Таким образом, неэффективный объем государственного долга рассчитывается для I и II групп субъектов Российской Федерации (I группа – регионы с долей дотаций в течение 2 из 3 отчетных лет менее 10 %; II группа – регионы с долей дотаций в течение 2 из 3 отчетных лет от 10 % до 40 %) по формуле:

$$V_{\text{неэфф}}^{\text{ГД}} = \begin{cases} \text{если } (MV^{\text{ГД}} - (V^{\text{Д}} - V^{\text{БП}})) \leq 0, & 0 \\ \text{если } (MV^{\text{ГД}} - (V^{\text{Д}} - V^{\text{БП}})) > 0, & (MV^{\text{ГД}} - (V^{\text{Д}} - V^{\text{БП}})), \end{cases}$$

где  $V_{\text{неэфф}}^{\text{ГД}}$  – неэффективный объем государственного долга;

$MV^{\text{ГД}}$  – предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации, планируемый на текущий финансовый год;

$V^{\text{Д}}$  – утвержденный общий объем доходов бюджета субъекта Российской Федерации в текущем финансовом году;

$V^{\text{БП}}$  – утвержденный объем безвозмездных поступлений.

Для III группы субъектов Российской Федерации (III группа – регионы с долей дотаций в течение 2 из 3 отчетных лет свыше 40 %), неэффективные расходы определяются по следующей формуле:

$$V_{\text{неэфф}}^{\text{БК}} = \sum \begin{cases} 0, & \text{при наличии соответствующего} \\ & \text{решения} \\ V_i^{\text{БК}}, & \text{при отсутствии} \\ & \text{соответствующего} \\ & \text{решения по } i\text{-му кредиту,} \end{cases}$$

где  $V_{\text{неэфф}}^{\text{БК}}$  – объем неэффективных расходов в части привлечения бюджетных кредитов в текущем финансовом году;

$V_i^{\text{БК}}$  – объем расходов, связанных с привлечением  $i$ -го бюджетного кредита в текущем финансовом году.

Для оптимизации структуры заимствований необходимо привлекать долгосрочные заемные средства (более пяти лет) для финансирования инвестиций в общественную инфраструктуру, долгосрочные и среднесрочные (более одного года до пяти лет) – на рефинансирование имеющегося долга.

Не допускается, с точки зрения повышения эффективности расходов, использовать краткосрочные заимствования для финансирования долгосрочных инвестиционных проектов. Привлечение краткосрочных заимствований (на срок менее одного года) возможно осуществлять только для поддержания текущей ликвидности. Оптимальный уровень краткосрочных заемных средств, в соответствии с рекомендациями минфина, не должен превышать 15 % объема заимствований. Таким образом, в случае превышения объемов краткосрочных заимствований указанного порога в 15 % от общего объема заимствований, объемы превышения можно отнести к неэффективным расходам [3].

Таким образом, объем неэффективных расходов на краткосрочные заимствования рассчитывается по следующей формуле:

$$V_{\text{неэфф}}^{\text{КЗ}} = \begin{cases} \text{если } (V^{\text{КЗ}} - 0,15 \times V^3) \leq 0, & 0 \\ \text{если } (V^{\text{КЗ}} - 0,15 \times V^3) > 0, & (V^{\text{КЗ}} - 0,15 \times V^3), \end{cases}$$

где  $V_{\text{неэфф}}^{\text{КЗ}}$  – объем неэффективных расходов на краткосрочные заимствования в текущем финансовом году;

$V^{\text{КЗ}}$  – объем краткосрочных заимствований субъекта Российской Федерации, планируемый на текущий финансовый год;

$V^3$  – утвержденный общий объем заимствований субъекта Российской Федерации в текущем финансовом году.

В части расходов на обслуживание долговых обязательств эффективными считаются равномерные выплаты по обслуживанию и погашению

долга. Нарушение равномерности выплат по долговым обязательствам негативно сказывается на текущей ликвидности и требует заблаговременного создания крупных резервов. Равномерный график погашения и обслуживания долговых обязательств позволяет повысить финансовую стабильность и эффективность использования финансовых ресурсов при неизменном уровне долговой нагрузки [6].

Оптимальный уровень годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта Российской Федерации составляет не более 13% годового объема налоговых и неналоговых доходов регионального бюджета. Таким образом, если объем платежей по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта Российской Федерации превышает указанные пороги, то объем превышения также можно отнести к неэффективным расходам.

Таким образом, объем неэффективных расходов на платежи по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта Российской Федерации рассчитывается по следующей формуле:

$$V_{\text{неэфф}}^{\text{ОГД}} = \begin{cases} \text{если } (V^{\text{ОГД}} - 0,13 \times (V^{\text{нал}} + V^{\text{ненал}})) \leq 0, & 0 \\ \text{если } (V^{\text{ОГД}} - 0,13 \times (V^{\text{нал}} + V^{\text{ненал}})) > 0, & (V^{\text{ОГД}} - 0,13 \times (V^{\text{нал}} + V^{\text{ненал}})), \end{cases}$$

где  $V_{\text{неэфф}}^{\text{ОГД}}$  – объем неэффективных расходов на платежи по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта Российской Федерации в текущем финансовом году;

$V^{\text{ОГД}}$  – утвержденный объем расходов на платежи по погашению и обслуживанию государственного долга субъекта Российской Федерации, планируемый на текущий финансовый год;

$V^{\text{нал}}$  – утвержденный объем налоговых доходов субъекта Российской Федерации, планируемый на текущий финансовый год;

$V^{\text{ненал}}$  – утвержденный объем неналоговых доходов субъекта Российской Федерации в текущем финансовом году.

В зависимости от периода проведения оценки, утвержденные и планируемые показатели можно заменить на аналогичные фактические показатели на дату проведения оценки.

В части предоставления государственных гарантий в условиях ухудшения экономической конъюнктуры представляется достаточно рискованным

и непрозрачным. Наиболее эффективным поведением в данных условиях будет воздержаться от дальнейшего наращивания объема государственных гарантий либо предоставлять бюджетные гарантии только при наличии соответствующего обеспечения. В случае отсутствия соответствующего обеспечения расходы по предоставлению государственных гарантий признаются неэффективными [5].

Таким образом, расчет объема неэффективных расходов на предоставление государственных гарантий в текущем финансовом году осуществляется по формуле:

$$V_{\text{неэфф}}^{\Gamma\Gamma} = \sum \begin{cases} 0, & \text{при наличии соответствующего} \\ & \text{обеспечения} \\ V_i^{\Gamma\Gamma}, & \text{при отсутствии} \\ & \text{соответствующего обеспечения} \\ & \text{по } i\text{-й гос. гарантии,} \end{cases}$$

где  $V_{\text{неэфф}}^{\Gamma\Gamma}$  – объем неэффективных расходов на предоставление государственных гарантий в текущем финансовом году;

$V_i^{\Gamma\Gamma}$  – объем расходов на предоставление  $i$ -й государственной гарантии в текущем финансовом году.

### Литература

1. Ермакова Е. А. Эффективность долговой политики субъекта РФ: качественные критерии оценки [Электронный ресурс]. URL: <http://budget4me.ru/ob/faces/newportal/view/20140818006654> (дата обращения: 09.03.2016).
2. Казаковцева М. В. Эффективное управление государственным долгом субъекта РФ // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». 2015. № 3 (3). С. 60–64.
3. Казаковцева М. В. Методология оценки эффективности бюджетных расходов // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11 (40). С. 145–152.
4. Ржавина Ю. Б. Риски в предпринимательстве как объективная необходимость // Теория и практика экономических наук: сб. статей Международной науч.-практ. конф. Уфа: Научный Центр «Аэтерна», 2014. С. 55–57.
5. Ржавина Ю. Б. Концептуальные основы развития управленческого учета в России // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». 2015. № 3. С. 84–89.
6. Ajupov A. A., Kazakovtseva M. V. Management of Financial Stability of the Non-Tax Income of Regional Budgets // Procedia – Social and Behavioral Sciences. Vol. 131, 15 May 2014, P. 187–192.
7. Guidelines for Public Debt Management: Accompanying Document / prepared by the staffs of the International Monetary Fund and the World Bank – Washington, D. C.: International Monetary Fund: World Bank Group, c. 2002. <http://www.imf.org/external/np/mae/pdebt/2002/eng/pdf/112102.pdf>

### References

1. Ermakova E. A. Jeffektivnost' dolgovoj politiki sub#ekta RF: kachestvennyye kriterii ocenki [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://budget4me.ru/ob/faces/newportal/view/20140818006654> (data obrashhenija: 09.03.2016).
2. Kazakovtseva M. V. Jeffektivnoe upravlenie gosudarstvennym dolgom sub#ekta RF // Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija «Sel'skhozjajstvennyye nauki. Jekonomicheskie nauki». 2015, no. 3 (3), pp. 60–64.
3. Kazakovtseva M. V. Metodologija ocenki jeffektivnosti bjudzhetnyh rashodov. Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2013, no. 11 (40), pp. 145–152.
4. Rzhavina Ju. B. Riski v predprinimatel'stve kak ob#ektivnaja neobhodimost'. Teorija i praktika jekonomicheskikh nauk: sb. statej Mezhdunarodnoj nauch.-prakt. konf. Ufa: Nauchnyj Centr «Ajeterna», 2014, pp. 55–57.
5. Rzhavina Ju. B. Konceptual'nye osnovy razvitija upravlencheskogo ucheta v Rossii. Vestnik Marijskogo gosudar-stvennogo universiteta. Serija «Sel'skhozjajstvennyye nauki. Jekonomicheskie nauki». 2015, no. 3, pp. 84–89.
6. Ajupov A. A., Kazakovtseva M. V. Management of Financial Stability of the Non-Tax Income of Regional Budgets. Procedia – Social and Behavioral Sciences. Vol. 131, 15 May 2014, pp. 187–192.
7. Guidelines for Public Debt Management: Accompanying Document / prepared by the staffs of the International Monetary Fund and the World Bank – Washington, D. C.: International Monetary Fund: World Bank Group, c. 2002. <http://www.imf.org/external/np/mae/pdebt/2002/eng/pdf/112102.pdf>

Статья поступила в редакцию 3.03.2016 г.

Submitted 3.03.2016.

**Для цитирования:** Казаковцева М. В. Оценка неэффективных расходов на обслуживание и погашение долговых обязательств субъекта РФ // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». 2016. № 2 (6). С. 70–74.

**Citation for an article:** Kazakovtseva M. V. Assessment of inefficient expenses on service and repayment of debt obligations of the territorial subject of the Russian Federation. *Vestnik of the Mari State University. Chapter "Agriculture. Economics"*. 2016, no. 2 (6), pp. 70–74.

**Казаковцева Марина Вадимовна,**  
кандидат экономических наук,  
доцент, Марийский государственный  
университет, г. Йошкар-Ола,  
[marina290576@mail.ru](mailto:marina290576@mail.ru)

**Kazakovtseva Marina Vadimovna,**  
Candidate of Economic Sciences, Associate  
Professor, Mari State University, Yoshkar-  
Ola, [marina290576@mail.ru](mailto:marina290576@mail.ru)